

LA HISTORIA



REFELXIONES SOBRE EL CONCEPTO Y SU RELATO



CHESU



**"HISTORIA ES, DESDE
LUEGO, EXACTAMENTE
LO QUE SE ESCRIBIÓ,
PERO IGNORAMOS SI ES
EXACTAMENTE LO QUE
SUCEDIÓ".**

<<ENRIQUE JARDIEL PONCELA>>

Introducción	5
El trabajo	5
Objetivos	7
Metodología	8
Capítulo I.....	10
La historia.....	10
Entrevistas a expertos.....	14
Análisis de las entrevistas.....	17
Capítulo II.....	19
La identidad.....	19
El conflicto Israelí-Palestino	21
El conflicto entre Grecia y la ARYM.....	24
Capítulo III	26
El relato público y el relato privado	26
Capítulo IV	29
El lenguaje - Ludwig Wittgenstein	29
El lenguaje - la manipulación	30
Mirar al pasado para desentenderse del presente.....	32
Conclusiones	33
La historia y su relato	33
Respuestas.....	34
Anexos.....	37
George Orwell	38
Última entrevista a George Orwell.....	40
Zygmunt Bauman	41
Svetlana Alexiévich	42
Tzvetan Todorov.....	43

Declaración de independencia de Israel.....	44
Educación Ciudadanos	47
Bibliografía	50
Webgrafía	51

INTRODUCCIÓN

EL TRABAJO

Empecé este trabajo de investigación con la idea de comparar el contenido filosófico y sociológico de distintas obras (*Un mundo feliz* de Aldous Huxley, *1984* de George Orwell, *La democracia en América* de Alexis de Tocheville y *Mundo Consumo* de Zygmunt Bauman). Pero he acabado realizando algo sumamente distinto.

Después de leer y analizar los libros me di cuenta de que trataban un tema en concreto en el que jamás me había puesto a pensar. Lo cuestionable que es la credibilidad del relato histórico. Lo que me llevó a dar un giro de 180 grados a la temática de mi trabajo.

Cuando empecé con mi primera idea, hablaba de los temas que trataban ciertos autores mediante el análisis de la actualidad o de distopías y de tanto en tanto de manera muy disimulada dejaba entrever mi opinión. Ideas como por ejemplo:

- La estructura social.
- La economía socialista en las distopías de Huxley y Orwell respecto al consumismo del mundo actual que describe Bauman.
- Comparación entre la deriva de la sociedad estadounidense y la de las distopías *Un mundo feliz* y *1984*.
- La familia
- La religión

Pero en ningún momento se me pasó por la cabeza hablar de la manipulación histórica, jamás le había dado demasiada importancia. Y estos libros me hicieron despertar numerosas dudas sobre el tema en cuestión, en las que decidí que valía la pena centrarme.

Ahora el trabajo se centra en mis ideas, y utilizo a los autores que ya había leído y analizado anteriormente, más otros que decidí añadir, para reforzar mis argumentos.

En cierta manera, este trabajo lo realizo con un fin de autorrealización. En el sentido de qué, después de leer estos libros tenía la necesidad de investigar sobre la historia y la credibilidad de su relato. Así que he aprovechado para dejar por escrito mi investigación, completando el "trabajo de investigación" de bachillerato, consiguiendo solucionar mis dudas respecto al tema en cuestión y dejando una base escrita que tengo intención de ampliarla en un futuro.

De momento, el trabajo se encuentra dividido en 4 capítulos:

- La historia.

Donde analizaré los conceptos "historia" y "pasado". Además de las entrevistas realizadas a expertos.

- La identidad.

Aquí hablo de uno de una de las finalidades principales de la historia, dar identidad a individuos o colectivos.

- El relato público y el relato privado.

La diferencia entre los dos conceptos y que aporta cada uno a la credibilidad del relato histórico.

- La manipulación intencionada y sus beneficios.

En este último capítulo analizaré la manipulación intencionada y qué beneficios puede aportar a quien la manipula.

OBJETIVOS

Para desarrollar el trabajo, decidí centrarme en aquellas preguntas que me realicé sobre la historia al leer los libros, y marcarme como objetivo final del trabajo contestarlas:

- ¿Ha sido manipulada la historia?
- ¿Si ha sido manipulada, hasta qué punto?
- ¿Se usa la manipulación de la historia como arma política? ¿En caso de que se use, con qué fines?
- ¿Por qué en 1984 para manipular la historia y el pensamiento manipulan el lenguaje? ¿Qué relación tiene el lenguaje con el pensamiento y la manipulación histórica?
- De hecho, ¿Se puede explicar la historia?
- ¿Qué proceso sigue un hecho histórico?
- ¿Por qué Svetlana Alexiévich se centra en investigar el punto de vista de la gente de a pie sobre la historia? ¿Qué beneficios tiene respecto a la historia explicada en los libros de texto en las escuelas?
- ¿Cómo afecta la manipulación histórica a la historia que se explica en las escuelas? ¿Favorece el sistema educativo español a la manipulación de la historia?

Y mediante estas preguntas he redactado una serie de capítulos mezclando teoría con comentarios de ejemplos reales y con mi análisis. En resumen, mi objetivo es poder encontrar una respuesta válida a las anteriores preguntas.

METODOLOGÍA

La metodología que he seguido se ha basado en leer libros y consultar artículos, analizarlos y reflexionar sobre ellos. Además de entrevistar a diferentes expertos.

Los libros que he leído son:

- Un mundo feliz - Aldous Huxley
- 1984 - George Orwell
- Mundo Consumo - Zygmunt Baumann
- La democracia en América volumen 1 y 2 - Alexis de Tocheville
- La guerra no tiene rostro de mujer - Svetlana Alexiévich
- Los abusos de la memoria - Tzvetan Todorov

Además he consultado diversos artículos por internet y tratados filosóficos de los siguiente autores:

- Rousseau
- Platón
- Ludwig Wittgenstein

Las novelas distópicas *Un mundo feliz* y *1984* las elegí en primera instancia para la idea de trabajo que tenía inicialmente. Con la intención de analizar todos los aspectos de la sociedad que trataban. Al final, de ellos he aprovechado la teoría sobre la manipulación histórica que aparece en la novela de Huxley y las prácticas con las que el estado la manipula en *1984*. Esto también se debe a que en la primera la manipulación ya ha sido realizada y los ciudadanos viven plenamente engañados, siendo conscientes de ello los dirigentes políticos. En cambio, en la segunda se está realizando esta manipulación. Es más, el protagonista trabajaba reescribiendo periódicos antiguos del archivo para que cuadraran con la nueva versión del pasado que estaba dando el estado.

A continuación, leí *Mundo Consumo* a la par que la democracia en América. Los dos también los elegí para mi primera idea de trabajo, aunque también he podido aprovechar de ellos una parte.

A media lectura de *Mundo Consumo* ya decidí cambiar mi trabajo y orientarlo exclusivamente a la fiabilidad del relato histórico. Y este mismo libro me llevó a Zvetan Todorov y su libro *Los abusos de la memoria*.

Entonces decidí que entrevistar a expertos de diferentes campos podía aportar puntos de vista realmente interesantes. Elegí los siguientes campos esperando diferentes puntos de vista:

- Geografía
- Historia
- Antropología

Entrevisté a los siguientes expertos:

- Sr. Huguet, licenciado en historia y geografía.
- Sr. Modest, licenciado en historia y geografía.
- Sr. Vinyals, grado en historia.
- Sr. Guillén, licenciado en biología y antropología.

Y realicé las siguientes preguntas:

- ¿Qué es para usted la historia?
- ¿Hasta qué punto cree que ha sido manipulada?
- ¿Qué responsabilidad tienen los profesores de historia frente a la manipulación histórica?
- ¿Entonces deberíamos mirar la historia desde un punto de vista escéptico?

Los resultados fueron realmente exitosos, ya que recibí puntos de vista realmente diferentes. Sobre todo, de la primera pregunta que era la más importante.

Gracias a algunas de las repuestas recordé un libro que leí recientemente, *La guerra no tiene rostro de mujer* de Svetlana Alexiévich. Entonces, consideré este libro ideal para tratar el tema de la historia pública y la privada, un capítulo del trabajo.

A partir de aquí pasé casi 2 meses intentando cuadrar las ideas y reflexionando sobre el tema en cuestión. Entonces saqué mis conclusiones firmes y decidí empezar con el redactado de este trabajo.

CAPÍTULO I

En el primer capítulo, analizaré los conceptos "historia" y "pasado". Además de las entrevistas realizadas a expertos. Estableciendo unas premisas básicas necesarias para comprender los siguientes capítulos.

LA HISTORIA

Esta es la definición que da la Real Academia Española a la palabra historia:

“La historia es una narración y exposición de los acontecimientos pasados y dignos de memoria, sean públicos o privados”.

Tal y como dice la primera parte de la definición: "la historia es una narración y exposición de acontecimientos pasados". Efectivamente, es importante separar los términos "historia" y "pasado". El pasado es inalterable y objetivo, se compone de todo aquello que ha ocurrido antes del presente inmediato sin importar la relevancia de los hechos. Cuando hablamos de pasado, todos los sucesos tienen el mismo valor. Sin embargo, la historia es una interpretación subjetiva, que se pretende objetiva, de los sucesos del pasado que consideramos importantes. Dejando olvidados todos los hechos que no se consideren relevantes. Entonces, la historia, tal y como desarrollaré en este capítulo, es una manipulación del pasado.

¿Pero, acaso no es posible que alguien narre un suceso histórico de forma objetiva?

Tal y como dice Sergio Trujillo, todo conocimiento es subjetivo puesto que el conocimiento es algo que ocurre en el sujeto:

"En la tradición de la mayoría de las disciplinas científicas, se valora sobremedida la búsqueda de conocimientos “objetivos”. Las expresiones “objetivo” y “objetividad” son tajantes cuando acuden a una realidad externa al sujeto, a esa “realidad objetiva que está allá afuera” para validar los conocimientos que, en última instancia, ocurren en el sujeto. Si, paradójicamente, en la tradición científica que impregna toda la cultura occidental moderna, para ser considerados verdaderos los conocimientos del sujeto deben quedar asépticos de sujeto, es decir, deben ser objetivos, aunque **todo conocimiento es subjetivo puesto que el conocimiento es algo que ocurre en el sujeto**, deben corresponder, punto a punto, con la porción de realidad objetiva que intentan representar"¹

Cuando adquirimos conocimiento este será diferente según las ideas previas que tengamos.

¹ SERGIO TRUJILLO "Objetividad y Sujetualidad: Una perspectiva del debate Epistemológico en Psicología".

Pongamos por ejemplo que una persona de ideología comunista y una persona de ideología fascista viven la Revolución Rusa. Los dos están viviendo el mismo suceso histórico de manera muy distinta. Y en consecuencia el conocimiento que han adquirido es totalmente distinto. Ya que aprender es un proceso en el que adquirimos conocimientos y los mezclamos con las ideas que ya traemos. Por lo tanto podemos decir que todo lo que conocemos es subjetivo, y todo lo que expresamos o escribimos por lo tanto también. Dando por imposible la idea de que exista el texto objetivo. Exceptuando, lógicamente, a los datos como por ejemplo, "Cayó una bomba en Hiroshima el 6 de agosto de 1945". Pero una vez se explique la caída de la bomba, inevitablemente, ese texto pasará a ser subjetivo.

En el caso de los textos históricos esta subjetividad resalta aún más. Debido al procedimiento que se sigue al escribir uno. Una persona ha de considerar importante un hecho, entonces adquirir conocimientos de este hecho y a continuación escribir su texto histórico. Digamos que el hecho histórico sobre el cual va a escribir esta persona es la victoria de Julio César contra los helvecios. Esta persona está adquiriendo conocimientos de otro texto histórico el que tal y como he definido antes es subjetivo. El autor de ese texto se ha basado en otro también subjetivo, y así sucesivamente hasta llegar al primer documento escrito sobre el tema.

Podemos concluir también, que cuanto más lejano en el pasado se encuentre el hecho del que trata el texto menos fidelidad frente al pasado tiene.

La segunda parte la definición de historia de la Real Academia de la lengua Española, es: "y dignos de memoria". Lo que nos lleva a la pregunta de si hay una regla que indique cuándo un suceso es digno de memoria o no.

De hecho, por definición la hay. Pero es diferente para cada persona. Según la persona le dará más importancia a un suceso del pasado o a otro. Además, tal y como he expuesto anteriormente, la historia es la parte del pasado que explicamos. Aquellos hechos que se han considerado dignos de memoria. Que alguien los ha considerado dignos de memoria y ha decidido dejar constancia de ellos.

La tercera parte: "sean públicos o privados". Se refiere a la historia "grande" y a la "pequeña". La de los vencedores y la de los vencidos. La de los generales de los vencedores y los soldados de los vencedores. O incluso, tal y como relata la escritora Svetlana Alexiévich², la de los hombres y la de las mujeres.

Generalmente, por no decir siempre, se explica y enseña la historia pública en los libros de texto. Pero todo aquello que se considera historia privada se intenta dejar en el olvido. Un ejemplo de historia privada puede ser

² Svetlana Alexiévich, nacida en 1948, es una escritora de género periodístico que ganó el Premio Nobel de Literatura el año 2015.

la experiencia de un soldado en el frente de batalla, o la de un trabajador en una fábrica que ha sido bombardeada.

Tal y como expresa Svetlana Alexiévich: "¿Y la historia? Está allí, fuera. Entre la multitud. Creo que en cada uno de nosotros hay un pedacito de historia. Uno posee media página; otro, dos o tres. Juntos escribimos el libro del tiempo. Cada uno cuenta a gritos su propia verdad."³

La verdad, en cuanto al pasado, se encuentra dividida en cada una de las personas que vivieron el acontecimiento. Esto se debe a que cada persona interpreta de una manera distinta aquella vivencia. Por ejemplo, la Segunda Guerra Mundial la explicará de una manera muy diferente un soldado británico, que uno soviético, que uno estadounidense. Es más, si le pedimos a 500 soldados soviéticos que nos expliquen la guerra, nos darán todos y cada uno de ellos una versión distinta.

En sociedades como por ejemplo la soviética post segunda guerra mundial, las cúpulas soviéticas intentaron ocultar el horror que fue la Segunda Guerra Mundial mediante el adoctrinamiento infantil. Enseñando en las escuelas que fue un acontecimiento glorioso, donde no solo los soldados, sino también el comunismo venció. Esto se debió al horror que fue para todo el mundo la Segunda Guerra Mundial y de hecho, la versión de los soldados discernía mucho de la oficial. La de los soldados mostraban que en la guerra todo el mundo sufre, menos la patria, menos los dirigentes...

A continuación dejo dos conversaciones de Svetlana Alexiévich con el censor cuando intentaba publicar el libro *La guerra no tiene rostro de mujer*.

"- Sí, es cierto que la Victoria nos ha costado mucho, debería usted buscar los ejemplos heroicos. Hay miles. En cambio, se dedica a sacar a la luz la suciedad de la guerra. La ropa interior. En su libro, nuestra Victoria es espantosa... ¿Qué pretende?

- Busco la verdad.

- Para usted, la verdad está en la vida. En la calle. Bajo nuestros pies. Para usted es tan baja, tan terrenal. Pues se equivoca, la verdad es lo que soñamos. ¡Es cómo queremos ser!"⁴

"- ¡Esto es mentira! Es una difamación contra nuestros soldados, que salvaron a media Europa. Contra nuestros partisanos. Contra nuestro heroico pueblo. No necesitamos su pequeña historia, necesitamos una Gran Historia. La Historia de la Victoria. ¡Usted detesta a nuestros héroes! Detesta nuestras grandes ideas. Las ideas de Marx y de Lenin.

³ SVETLANA ALEXIÉVICH, *La guerra no tiene rostro de mujer*. (p.19)

⁴ SVETLANA ALEXIÉVICH, *La guerra no tiene rostro de mujer*. (p.33)

- Es verdad, no me gustan las grandes ideas. Amo al hombre pequeño...".⁵

Alexiévich muestra en el libro la verdad, según ella. Los acontecimientos privados, que cree que son más cercanos a la verdad que los públicos.

⁵ SVETLANA ALEXIÉVICH, *La guerra no tiene rostro de mujer*. (p.35)

ENTREVISTAS A EXPERTOS

En este apartado redactaré las respuestas seguidas para que así sea más sencillo compararlas.

- ¿Qué es para usted la historia?

- Sr. Xavier Huguet: La historia son los hechos que han sucedido en el pasado, y de hecho los que están sucediendo ahora mismo también forman parte. Estos sirven para aprender de nuestros errores, y así rectificar nuestra conducta presente.
- Sr. Jordi Vinyals: La historia acaba siendo muy general, basándose en tópicos sin entrar en demasiados detalles. También es cierto, que la historia que enseñamos los profesores en secundaria suele ser una introducción. Para que después el alumno pueda entrar en más detalles en caso que le interese. Pero lo esencial es que este sea capaz de ubicar sucesos en el tiempo. Como por ejemplo, el descubrimiento de América, Napoleón o las pirámides Egipcias. La historia también sirve para explicar la existencia del tiempo, venimos de algún sitio. Nuestra sociedad es una evolución de otras que han existido antes.
- Sr. Modest Molins: La historia es la manera en la que nos acercamos a las sociedades pasadas para comprender la presente. El estudio de las sociedades pasadas, desde un punto de vista económico, cultural, social e intelectual.
- Sr. Abraham Guillén: La historia son aquellos acontecimientos del pasado que sirven para dar identidad a las generaciones presentes. Es la manera que tiene la comunidad de establecerse como un grupo o colectivo. En el fondo, hay dos historias: La historia de los grandes sucesos, batallas, mitos, héroes,... Como por ejemplo el desembarco de Normandia, el sitio de Stalingrado, la Batalla de Tolosa, el descubrimiento de la radioactividad, etc. Y la otra historia, la particular. Es decir, el soldado que participó en el desembarco de Normandia. La versión que tiene ese soldado del desembarco de Normandia. La cual es muy diferente a la que explican los libros de texto.

- ¿Hasta qué punto cree que ha sido manipulada?

- Sr. Xavier Huguet: La historia es completamente subjetiva. Aunque debemos intentar objetivarla al máximo. Hacer un esfuerzo para encontrar el equilibrio entre las diferentes versiones de los hechos. Analizarlas todas, y decidimos por la que creemos que es la más adecuada. Pero irremediablemente, siempre existirá el factor subjetivo.
- Sr. Jordi Vinyals: La historia siempre ha estado manipulada. Y nosotros también la manipulamos. Para empezar ponemos nombres a épocas determinadas, las cuales no tenían este nombre. Cuando se habla de

democracia es una gran apropiación cultural. Nuestra democracia no tiene nada que ver con la griega. También hay una manipulación evidente en los regímenes totalitarios... La historia siempre es subjetiva. Y que sea objetiva es muy complicado por no decir imposible.

- Sr. Modest Molins: La historia en si va cargada de ideología. Frases como la de que la historia la escriben los vencedores son totalmente ciertas. Lo podemos comprobar en numerosos ejemplos a través de la historia. Es más, uno de los problemas de la historia hoy en día es que se consulta la historia buscando que confirme lo que ya creemos.
- Sr. Abraham Guillén: La historia está manipulada. Desde el momento en que escoges qué fuente consultas y que fuente dejas de consultar ya estás mostrando tendencia a querer recordar o no una parte del pasado. De hecho, la manera de transmitir la historia siempre es a través de los vencedores. ¿Por qué de los vencedores? Porque son los que siguen vivos, solamente hay una parte de la población que transmite la historia, la que tiene el poder.
- **¿Qué responsabilidades tienen los profesores de historia frente a la manipulación histórica?**
- Sr. Xavier Huguet: El profesor de historia suele ser el blanco de las críticas por la manipulación histórica. El profesor de historia debe ser escéptico. Y si es necesario dar más de una versión de un hecho, aunque las versiones sean totalmente opuestas. También va muy ligado a la ideología, que debemos dejar totalmente de lado. Ya que nuestra ideología está situada en un contexto presente, que evidentemente no podemos asociar con los hechos pasados.
- Sr. Jordi Vinyals: Intentar ofrecer una visión el máximo de amplia posible sin entrar en demasiados detalles. Que todo sea muy abierto y que nadie se sienta excluido. Nosotros debemos plantear los tópicos, y son los alumnos los que deben interesarse por estos y juzgarlos.
- Sr. Modest Molins: Los profesores de historia tenemos una gran responsabilidad. Sobre todo de no dar nuestra postura. Además de incitar a los alumnos a interesarse por los diferentes puntos de vista frente a un conflicto y a consultar diferentes fuentes de información.
- Sr. Abraham Guillén: Es una figura básica. La función del profesor, tanto de historia como de cualquier otra asignatura, es conseguir que el alumno tenga una visión muy amplia. Por lo tanto el profesor tiene que conseguir que el alumno sea una persona crítica y que razone.

- **¿Entonces deberíamos mirarnos la historia desde un punto de vista escéptico?**

- Sr. Xavier Huguet: Lo que debemos hacer es conocer bien la historia para así dar con la versión más acertada de los hechos. Y al dar con ella procurar consultar todas las diferentes versiones que nos pueda ayudar a mejorar, a ajustar más bien, esta versión. También es muy importante conocer el contexto de las diferentes épocas históricas. Debido a que muchas veces malinterpretamos hechos al analizarlos con el contexto actual. La clave, está en contextualizar bien los hechos.
- Sr. Jordi Vinyals: Los historiadores firmamos una especie de contrato no escrito cuando decidimos estudiar la historia. Aceptamos que vamos a dar por válidos muchos hechos que seguramente serán falsos. Ya que no los podemos comprobar. Porque en caso contrario no podríamos progresar en nuestra investigación. No podemos comprobar que ciertos personajes históricos existieron, simplemente lo aceptamos.
- Sr. Modest Molins: Escéptico no. Des de un punto de vista escéptico no habría historia. Hay que mirarla con espíritu crítico. El buen formador ha de enseñar a no creer todo lo que se lee. El problema que encontramos en numerosas ocasiones, es que a los más pequeños esto no se lo puedes enseñar. Y su cabeza se amuebla inconscientemente de todo aquello que oye y lee, tanto en clase como en casa.
- Sr. Abraham Guillén: La historia como cualquier otra ciencia social o natural se ha de tratar de una forma crítica. La mejor manera es contrastar esta información no solamente mirando un libro sino otros con diferentes puntos de vista. La clave es poder contrastar una información y compararla con otros autores para poder llegar a tus propias conclusiones des de un punto de vista crítico.

ANÁLISIS DE LAS ENTREVISTAS

La primera pregunta era "¿Qué es para usted la historia?". Cada uno de los entrevistados me ha respondido de una manera distinta. Desde que la historia son los hechos pasados, para aprender de nuestros errores, a que la historia es el estudio de las sociedades pasadas, desde un punto de vista económico, cultural, social e intelectual. Son dos definiciones muy distintas. El resultado de esta pregunta entonces fue satisfactoria, ya que buscaba precisamente esto. Respuestas diferentes de la definición de historia. Lo que demuestra que la historia es algo distinto para cada persona. A diferencia que la física, la química, o las matemáticas. Por lo tanto no es correcto tratar a la historia como una ciencia exacta, y más bien se debería tratar como se trata a la filosofía.

Los cuatro expertos entrevistados coinciden en que la historia está manipulada. Y que es imposible impedir esta manipulación ya que la historia es una materia subjetiva. Así que jamás se puede describir la historia como la verdad de los sucesos ocurridos en el pasado.

Sin embargo dan ideas para reducir esta manipulación al mínimo:

- Contextualizar bien los hechos. Un error frecuente es mirar hechos pasado con un contexto actual. Un ejemplo sería el frecuente error de mirar hechos del siglo XX con el contexto político de hoy en día. Lo que nos hace perder aún más objetividad. Ya que, como es lógico, para analizar un suceso histórico hay que dejar tan de lado como podamos el conocimiento sobre la actualidad. Todo y que, irónicamente, la historia se estudia para intentar comprender el presente.
- Mirar la historia desde un punto de vista crítico. Desconfiando de lo que se lee, consultando los diversos puntos de vista y contrastándolos.

También existe otras posturas, como por ejemplo la de Sr.Vinyals: Aceptar la manipulación de la historia a cambio de progresar con la investigación. Esta postura, tiene puntos positivos y negativos:

Si no aceptamos la manipulación del pasado no tendríamos conocimiento de nada de lo ocurrido, y en consiguiente no podríamos avanzar con la investigación histórica. Sin embargo, abusar de la aceptación de la manipulación puede llevar a un conocimiento totalmente erróneo de la historia.

La corriente filosófica del escepticismo, se basa en no afirmar nada que no sea una evidencia indiscutible. Por lo tanto preferirían no afirmar nada que no fuera totalmente evidente sobre la historia. Así no llegando a ningún error ni falsedad sobre la historia. Para no llegar a ningún error es tan sencillo como simplemente opinar, comentar, pero en ningún momento explicarlo como si fuera cierto.

Siguiendo esta corriente filosófica, la historia jamás se podría explicar con la siguiente expresión:

- "Esto pasó así".

Más bien alguien escéptico utilizaría la expresión:

- "Se cree que esto ocurrió así".

No obstante, repito, siguiendo el método escéptico prácticamente no reconoceríamos ningún acontecimiento del pasado como cierto. Pero como se verá más adelante en el trabajo, no creo que sea necesario aceptar la historia como cierta para tener conocimiento de esta.

Para todos los entrevistados, el profesor de historia juega un papel fundamental en la manipulación de la historia. Según los entrevistados un buen profesor de historia debe:

- Dar más de una versión de un hecho.
- Dejar de lado la ideología. Para así conseguir que los alumnos no asocien los hechos pasados con un contexto presente.
- Dar una visión amplia.
- Limitarse a plantear los tópicos sin profundizar en exceso. Así dejando y incitando a que los alumnos profundicen por su cuenta. Y consiguiendo que el alumno se convierta en una persona crítica y razone.

CAPÍTULO II

LA IDENTIDAD

En este capítulo hablaré de como la historia se utiliza a menudo en la actualidad para dar identidad a un colectivo y de como esto lleva a que no podamos tomar el relato histórico como una verdad absoluta.

Tal y como indica en la entrevista el antropólogo Abraham Guillén:

"La historia son aquellos acontecimientos del pasado que sirven para dar identidad a las generaciones presentes. Es la manera que tiene la comunidad de establecerse como un grupo o colectivo".

La historia, como es evidente, se compone de acontecimientos pasados. Estos, son escogidos e interpretados por grupos o colectivos para darse identidad. O sea para dar una explicación de su existencia. Ya que un pueblo sin una historia firme es cuestionable. De hecho, la historia también tiene la función de crear ciudadanos que no se levanten frente al orden de las cosas establecido. Si en un país no hay historia, la gente se revolucionaría al no entender por qué deben obedecer a determinada persona.

Hoy en día encontramos varios conflictos de identidad en el mundo. Utilizaré dos ejemplos que son: entre Israel y Palestina, enfrentados por la legitimidad de los judíos a ocupar el territorio de dominio palestino. Y el de Grecia con la Antigua República Yugoslava de Macedonia (ARYM), en el que Grecia no permite a la ARYM denominarse simplemente Macedonia, ya que un provincia de Grecia también se denomina así. Conflicto que procede de la voluntad de dos territorios de apropiarse de toda la historia que se liga al nombre de Macedonia, como por ejemplo la cuna de Alejandro Magno.

Y no solo los colectivos temen ser engullidos por la nada si no tienen una historia, también los individuos, tal y como indica Tzvetan Todorov⁶:

"En primer lugar, hay que señalar que la representación del pasado es constitutiva no sólo de la identidad individual -la persona está hecha de sus propias imágenes acerca de sí misma-, sino también de la identidad colectiva. Ahora bien, guste o no, la mayoría de los seres humanos experimentan la necesidad de sentir su pertenencia a un grupo: así es como encuentran el medio más inmediato de obtener el reconocimiento de su existencia, indispensable para todos y cada uno. Yo soy católico, o de Berry, o campesino, o comunista: soy alguien, no corro el riesgo de ser engullido por la nada."⁷

⁶ Tzvetan Todorov, (1939 - 2017) es uno de los intelectuales más prestigiosos del círculo de los estructuralistas franceses. En 2008 recibió el premio Príncipe de Asturias de Ciencias Sociales.

⁷ TZVETAN TODOROV, *Los abusos de la memoria* (p. 54).

En este fragmento, Todorov nos expone que si un individuo no se incluye en un colectivo, o sea que no se identifica con una historia, corre el riesgo de ser engullido por la nada. Con el término engullido con la nada se refiere a llegar a un fuerte conflicto de identidad. Que consiste en preguntas tan complejas como ¿Quién soy? ¿De dónde vengo? ¿Por qué existir? Cuando un individuo se adhiere a un colectivo soluciona estas dudas.

El hecho de que la historia no solo tenga una función cultural y académica, sino que también se encarga de dar solución a este tipo de conflictos de identidad, hace que el relato histórico no pueda ser valorado como una verdad absoluta. Esto es debido a que adaptamos el pasado, ignorando el contexto de este, a nuestros tiempos, que tienen un contexto muy diferente.

A continuación dejo un fragmento de un artículo de Javier Pérez Royo publicado en El País el 26 de Diciembre de 1997 que creo que resume bastante bien la cuestión de la función no cultural, sino educativa, de la historia en las escuelas:

"Por eso la historia de España no es una asignatura más. La enseñanza de la historia tiene que servir para que el estudiante aprenda a situarse en el mundo como individuo y en su país como ciudadano, es decir, como un ser humano que comparte, con cualquier otro ser humano del planeta, una dignidad común, pero que comparte con determinados seres humanos, con sus conciudadanos, algo más, bastante más, que esa dignidad humana común. La vida de los seres humanos descansa en ficciones. Esto es lo que nos diferencia de los demás individuos del reino animal. Los seres humanos no somos capaces de convivir sin inventar ficciones explicadoras y justificadoras de nuestra convivencia. ¿Por qué tiene que existir el poder? ¿Por qué unos mandan y otros obedecen? ¿Qué es lo justo y lo injusto? ¿Cómo deben ser las relaciones entre individuos de distinto sexo? ¿Qué relaciones deben darse entre el sentimiento religioso y el poder político?, etcétera. El tránsito de la coexistencia puramente animal a la convivencia humana no hubiera sido posible sin nuestra capacidad fabuladora, de inventar ficciones, que no son mentiras, sino entes de razón a través de los cuales nos explicamos a nosotros mismos y a través de la explicación justificamos la manera en que organizamos nuestra convivencia."⁸

A continuación explicaré los ejemplos del conflicto israelí-palestino y del de Grecia con la Antigua República Yugoslava de Macedonia.

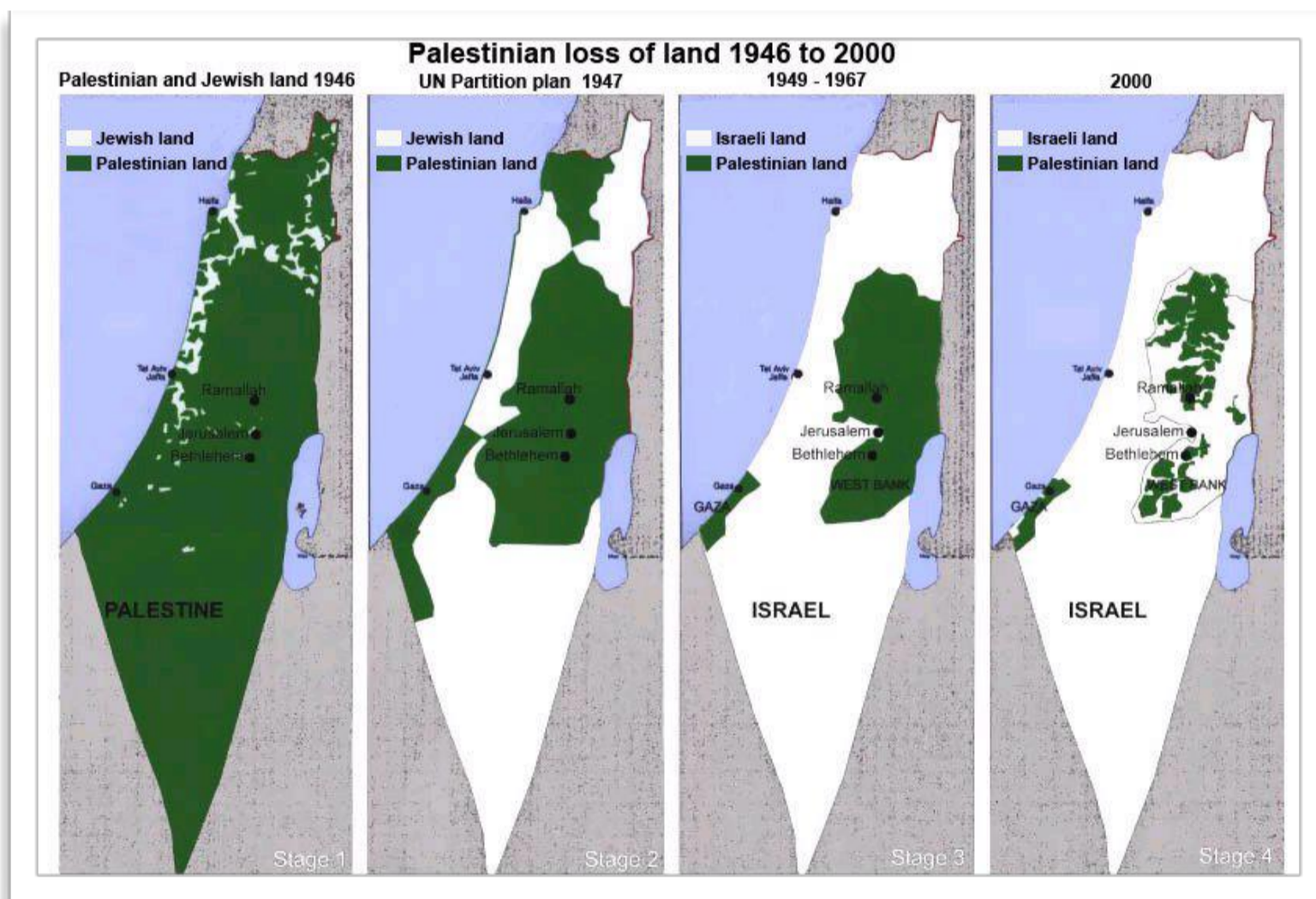
⁸ Se puede consultar el artículo completo en los anexos.

EL CONFLICTO ISRAELÍ-PALESTINO

El conflicto israelí-palestino ocurre por una decisión del movimiento sionista de establecer a los judíos ,que sufrieron el holocausto durante la Segunda Guerra Mundial, en Palestina. Los árabes no aceptaron la ocupación judía en su antiguo territorio y declararon la guerra el año 1948 al "estado" de Israel.

Este conflicto resulta realmente interesante tratarlo ya que, dejando al margen los intereses políticos y económicos, el debate se centra en cuestiones históricas.

El "estado" de Israel fundamenta su existencia en la necesidad de su pueblo de establecerse en algún lugar. En su necesidad de un estado judío que también cumpla sus exigencias religiosas, siendo Israel su "tierra prometida". Ya que la comunidad judía se reivindica como descendiente del antiguo pueblo hebreo. Además de sus reivindicaciones de ampliar las fronteras de Israel a sus fronteras bíblicas mencionadas en el libro del Génesis 15:18-21, que supondría una gran ampliación de las fronteras anexionando naciones enteras correspondiente con el concepto de "Gran Israel".



Según La Declaración de Independencia de Israel⁹, Israel tiene una identidad espiritual, religiosa y nacional, que se forjó en Eretz Israel, la cuna del pueblo judío, en tiempo de Moisés i Abraham.

⁹ Consultable en los anexos.

Según narran los relatos bíblicos, Moisés liberó al pueblo hebreo, que eran esclavos egipcios, y lo llevó a través del desierto 40 años hasta alcanzar la "tierra prometida", o Jerusalem.

Se cree que los judíos han sufrido 2 grandes exilios en el pasado por parte de pueblos extranjeros. El primero, fue el conocido como el Cautiverio de Babilonia, en el año 537 a.C. Donde el pueblo babilonio expulsa al hebreo, que se fue a Mesopotamia, dando origen a la comunidad judía en Bagdad.

50 años más tarde, se permitió al pueblo hebreo regresar a Israel. Donde permanecieron hasta el año 70 d.C, cuando fueron expulsados por el general romano Tito. El pueblo hebreo podía haber ido a otros territorios como Siria o Libia, pero querían vivir en Israel. Esto se debe, a que en los relatos bíblicos Israel es su tierra prometida.

Desde entonces los judíos han estado dispersados por numerosos países. Lo que se conoce como las Diáspora Judía¹⁰.

En la segunda mitad del siglo XIX, nació el movimiento sionista¹¹ con pensadores tales como Theodor Herzl y León Pinsker, que propusieron remediar la situación de la comunidad judía con el restablecimiento de un Estado Nacional para el pueblo judío. Idea que se llevaría a cabo después de que la comunidad judía sufriera la Shoah¹² (Holocausto nazi).

En el primer mapa podemos observar el territorio Palestino y sus partes judías antes de la partición del territorio por parte de las Naciones Unidas. En el siguiente vemos la partición que se realizó y como ha evolucionado el territorio hasta el año 2000.

En el otro lado de la moneda, los palestinos critican la inmigración masiva de judíos que han sufrido durante el siglo XX. Y se reivindican históricamente como descendientes del pueblo de los filisteos.

Palestina se define desde un punto de vista geográfico como el territorio comprendido entre el mar Mediterráneo y el valle del río Jordán (de oeste a este), y entre el río Litani y el Néguev, sin incluir el Sinaí (de norte a sur). La región fue nombrada así en el año 135 d.C. por el emperador romano Adriano tras acabar con la revuelta de Bar Kojba, que unió la provincia de Judea con la de Galilea, y la renombró Siria Palestina.

Hasta el siglo XX con la creación de la Autoridad Nacional Palestina, la región palestina siempre perteneció a otros reinos o imperios mayores.

¹⁰ Se refiere a la dispersión de los judíos fuera de lo que se considera su patria ancestral (la Tierra de Israel).

¹¹ Movimiento político internacional que propuso desde sus inicios el restablecimiento de una patria segura para el pueblo judío en la Tierra de Israel.

¹² Asesinato masivo de millones de judíos a manos del régimen nazi durante la Segunda Guerra Mundial.

Tanto los hebreos como los filisteos habitaron el territorio en el pasado. Y son usados, y estudiados, para dar identidad a los judíos y al pueblo palestino. Gracias a esta identidad que les da el pasado pueden reivindicar su derecho a habitar el territorio en el presente.

EL CONFLICTO ENTRE GRECIA Y LA ARYM

Otro ejemplo donde la historia juega un papel legitimador realmente interesante es el conflicto entre Grecia y la Antigua República Yugoslava de Macedonia.

El conflicto se basa simplemente en que la ARYM (Antigua República Yugoslava de Macedonia), quiere usar la palabra Macedonia para denominar a su país, y la población griega no lo quiere permitir porque, según ellos, Macedonia forma parte del patrimonio cultural griego.



Cuando cae Yugoslavia y se divide, una de estas divisiones decidirá llamarse Macedonia. Debido a que coincidían con una parte del territorio de la antigua Macedonia, que era de origen griego y la mayoría de esta sigue siendo griega.

Grecia decidirá no permitir que se denominen Macedonia, ya que tienen culturas (que aspectos culturales) realmente diferentes.

Macedonia es una región con un gran pasado, sobretodo el hecho de que sea la cuna de Alejandro Magno. Y si la ARYM pasara a llamarse Macedonia, la actual provincia de Grecia denominada así también perdería gran parte de su historia. (Y si algo pasa a no tener historia puede pasar a no ser nada y si no es nada porque estar allí y no no estar).

Este conflicto es realmente interesante para ver como dos regiones tienen un conflicto por la propiedad de un nombre. Para apoderarse del pasado de este. Lo cual nos demuestra que el pasado, también se usa como argumento legitimador en el presente.

CAPÍTULO III

EL RELATO PÚBLICO Y EL RELATO PRIVADO

En este capítulo hablaré del relato público y el relato privado. Basándome principalmente en la escritora y periodista Svetlana Alexiévich¹³, y en su libro "La guerra no tiene rostro de mujer".

Se entiende como historia pública la que se enseña en las escuelas y universidades. La historia grande, la que la mayoría de la gente conoce. La historia privada, en cambio, es la que no se cuenta, o no se quiere que se cuente. Como por ejemplo, la historia de los soldados de a pie, o de incluso cualquier mujer en la guerra tal y como muestra Svetlana Alexiévich.

A continuación cito una conversación entre Svetlana Alexiévich y un historiador.

" - Según los estudios históricos, ¿ desde cuándo han formado parte las mujeres de los ejércitos profesionales?

- Ya en el siglo IV a.C., en Atenas y Esparta, las mujeres participaron en la guerras griegas. En épocas posteriores, también formaron parte de las tropas de Alejandro Magno.

(El historiador ruso Nikolái Karamzín ya escribió sobre nuestras antepasadas en la guerra: "En ciertas ocasiones, las eslavas se unían valientemente a sus padres y esposos durante las guerras. Por ejemplo, durante el asedio de Constantinopla en el año 626, los griegos descubrieron muchos cadáveres de mujeres entre los eslavos caídos en combate. Además, una madre, al educar a sus hijos, siempre los preparaba para que fueran guerreros".)

- ¿Y en la Edad Moderna?

- La primera vez fue en Inglaterra, entre 1560 y 1650. Fue entonces cuando se empezaron a organizar hospitales donde servían las mujeres.

- ¿Qué pasó en el siglo xx?

- A principios de siglo, en la Primera Guerra Mundial, en Inglaterra, las mujeres fueron admitidas en las Reales Fuerzas Aéreas, entonces formaron el Cuerpo Auxiliar Femenino y la Sección Femenina de Transporte; en total, cien mil efectivos. En Rusia, Alemania y Francia también hubo muchas mujeres sirviendo en hospitales militares y trenes sanitarios. Pero fue durante la Segunda Guerra Mundial cuando el mundo presenció el auténtico fenómeno femenino. Las mujeres sirvieron en las fuerzas armadas de varios países: en el ejército inglés (doscientas veinticinco mil), en el estadounidense (entre cuatrocientas mil y quinientas mil), en el alemán (quinientas mil). Y en el ejército soviético hubo cerca de un millón de

¹³ Prestigiosa periodista y escritora bielorrusa, nacida en 1948.

mujeres. Dominaban todas las especialidades militares, incluso las más "masculinas". Incluso llegó a surgir cierto problema lingüístico: hasta entonces para las palabras "conductor de carro de combate", "infante" o "tirador" ya que no existía el género femenino, puesto que nunca antes las mujeres se habían encargado de estas tareas. El femenino de estas palabras nació allí mismo, en la guerra..."¹⁴

Sim embargo, la mayoría de la gente piensa que las mujeres nunca participaron en la guerra. Y es normal que no sepan que las mujeres participan en la guerra desde hace mucho, ya que siempre se ha ocultado la versión sobre la guerra que daban las mujeres. Por dos motivos principales, la mayoría de los historiadores más leídos son hombres que se han centrado en explicar la historia pública de las grandes guerras, o en algunos casos la historia de grandiosos generales, obviamente siempre de los vencedores. Pero nunca de una mujer de a pie. El otro motivo es por la versión que dan las mujeres sobre la guerra que es muy diferente a la de los hombres. Tal y como dice Svetlana:

"En lo que narran las mujeres no hay, o casi no hay, lo que estamos acostumbrados a leer y a escuchar: cómo unas personas matan a otras de forma heroica y finalmente vencen . O cómo son derrotadas. O qué técnica se usó y qué generales había. Los relatos de las mujeres son diferentes y hablan de otras cosas. La guerra femenina tiene sus colores, sus olores, su iluminación y su espacio. Tiene sus propias palabras. En esta guerra no hay héroes ni hazañas increíbles, tan solo hay seres humanos involucrados en una tarea inhumana." ¹⁵

Y es así, las voces de personas de a pie nos muestran una versión muy cercana a la realidad del conflicto. Sobre el papel, en la Segunda Guerra Mundial hubieron vencedores. En los relatos que cuentan las excombatientes soviéticas del conflicto, se muestra claramente como no hubo ningún vencedor. Solo vidas rotas. Pero esta versión se ocultó, ya que, en este caso a la Unión Soviética, después de la guerra le interesó motivar a la población. A menudo con relatos fantásticos sobre la "gran victoria".

De hecho, si el estado dictamina una historia y la gente la cree, automáticamente pasa a ser una especie de "realidad". Hecho que relata a la perfección la novela *1984* escrita por George Orwell en 1949. En esta el protagonista, Winston, trabaja para el estado modificando documentos históricos para que coincidan con lo que dice el Partido. En este fragmento se explica la política histórica que sigue el gobierno en *1984*:

"De pronto acudió a su mente, como pintado para la ocasión, cierto camarada Ogilvy, fallecido recientemente en circunstancias heroicas. En ocasiones el Hermano Mayor dedicaba el orden del día a conmemorar a algún humilde miembro de base del Partido cuya vida y muerte ofrecía como ejemplo digno de imitación. Ese día conmemoraría al camarada Ogilvy. La verdad era que no había habido ningún camarada Ogilvy, pero unas líneas impresas y un par de fotografías falsas servirían para traerlo a la existencia."¹⁶

¹⁴ SVETLANA ALEXIÉVICH, *La guerra no tiene rostro de mujer* (p. 9).

¹⁵ SVETLANA ALEXIÉVICH, *La guerra no tiene rostro de mujer* (p.14).

¹⁶ GEORGE ORWELL, *1984* (p. 55).

El Estado hablaba de un camarada heroico, que ni siquiera había existido, para dar ejemplo. Y incluso actualmente en nuestra sociedad, con un par de líneas y de fotografías es difícil no creer algo. Hecho que es sobretodo frecuente en las redes sociales, en las que se da una gran difusión de noticias falsas, las famosas "Fake news".

"El camarada Ogilvy, que nunca había existido en el presente, ahora existía en el pasado, y una vez que la falsificación cayera en el olvido, existiría de manera tan auténtica, y con el mismo tipo de pruebas, que Carlomagno o Julio César."

Efectivamente, Ogilvy había pasado a ser tan auténtico como Carlomagno o Julio César. Hoy en día parece que es un tema incluso tabú cuestionarse que existieran realmente personajes como Julio César. La existencia de estos personajes históricos han pasado a ser más bien mitos anclados fuertemente en la cultura de nuestra sociedad.

Es cierto que es muy probable que existieran, pero también es muy probable que fueran muy diferentes de como nos los imaginamos.

CAPÍTULO IV

EL LENGUAJE - LUDWIG WITTGENSTEIN

Ludwig Josef Johann Wittgenstein nació en Viena en 1889. Fue un filósofo, matemático, lingüista y lógico austríaco.

La historia se explica con palabras. Bien, según Wittgenstein preguntar por el significado de una palabra o por el sentido de una proposición equivale a preguntar como se usa. Pero, la forma en la que usamos las palabras son muchas y multiformes. Entonces, según el contexto, una palabra puede significar cosas totalmente opuestas. De hecho, hay palabras que jamás significaran lo mismo para todo el mundo. Como el dolor, o el amor.

Si preguntamos a 200 personas qué es el dolor, cada una dará una definición parecida. Pero de hecho, cada una tiene una percepción del dolor diferente. Para una persona que le den un golpecito será dolor, y para otra no será dolor. Porque tal y como remarca Wittgenstein: "Yo no puedo saber si llamas "dolor" a lo mismo que yo, ya que yo no puedo experimentar tu dolor, solamente el mío".¹⁷

Con el conflicto entre Grecia y la ARYM ocurre lo mismo. Si preguntamos en la provincia griega Macedonia que es para ellos un Macedonio tendrán una respuesta, sin embargo, si preguntamos lo mismo en la ARYM la respuesta será muy diferente.

En el otro lado de la moneda, si preguntamos a 200 personas por la definición de la palabra "botella", nos darán definiciones idénticas o muy parecidas.

Este hecho Wittgenstein lo explica diferenciando los conceptos "decir" y "mostrar".

Podemos decir qué es una botella. Pero no podemos decir qué es el amor, el dolor o incluso un macedonio. En cambio, si lo podemos mostrar, según Wittgenstein.

Con la historia ocurre igual, si damos una versión de los hechos, por definición, será errónea. Sin embargo, si cada uno da su versión sin ánimo de convertirse en la versión oficial, entre todas las versiones podríamos llegar a ver el pasado. Ya que la historia se mostraría. Pero una vez tuviéramos la idea de lo que ocurrió en el pasado no podríamos decirla, ya que caeríamos otra vez en la subjetividad.

¹⁷ WIKIPEDIA, LA ENCICLOPEDIA LIBRE, Segundo Wittgenstein: las investigaciones filosóficas.

EL LENGUAJE - LA MANIPULACIÓN

La mejor forma de explicar este apartado será mediante un ejemplo. Un hecho histórico del cual se hayan dado mil versiones distintas y se le defina de mil maneras distintas totalmente opuestas. El 1-O, o el día del Referéndum legítimo de autodeterminación catalán, o el Referéndum ilegal de autodeterminación catalán, o el golpe de estado catalán, o la revolución catalana, o la rebelión catalana, y un largo etcétera.

Intervención en el parlamento de Aitor Esteban, diputado del Grupo Vasco el 24 de octubre de 2018 en el parlamento de los diputados, dirigida a Pablo Casado y Albert Rivera:

"Ya es hora de que lo digamos alto y claro, vale ya de hablar de golpe de estado cuando aquí no ha habido ningún golpe de estado, ni ningún intento de golpe de estado. Porque el mismo concepto de golpe de estado implica la fuerza, la coacción creíble de la fuerza. Y todo el proceso catalán ha sido pacífico. Si si, a pesar de algunos que habrían querido otra cosa. Y si no fijase en porque tienen dificultades los tribunales españoles en Bélgica, en Alemania, etc. Y por lo tanto tampoco, como también me parece de una frivolidad absoluta hablar de rebelión o sedición, el proceso catalán no aspiraba a cambiar el régimen político Español que es lo que debería haber en el centro del objetivo de un golpe de Estado. Lo que ha habido en Cataluña es una crisis constitucional en torno a la identidad nacional catalana. Y eso se aborda políticamente. No confundamos las palabras, no es normal que se compare al Señor Junqueras con Tejero como hacen ustedes. No intenten engañar a la opinión pública trivializando las palabras."

Mensaje de Santiago Abascal durante las últimas horas del 1-O en Barcelona:

"No es posible que un gobierno autonómico perpetre un golpe de estado cometiendo gravísimos delitos como prevaricación, malversación de caudales públicos, usurpación de funciones, y además sedición y el anuncio de una rebelión con la declaración de independencia y no se haga nada."

Inés Arrimadas en una entrevista del medio "20minutos":

- ¿El 1-O es un referéndum, una consulta?

- Es un desafío y un golpe a la democracia, es una muestra de como en un país europeo del siglo XXI aún hay políticos que se creen que pueden hacer lo que les da la gana.

Definición de la Wikipedia de "Golpe de Estado":

"Un golpe de Estado (calco del francés *coup d'État*) es la toma del poder político de un modo repentino y violento, por parte de un grupo de poder, vulnerando las normas legales de sucesión en el poder vigente con anterioridad".

Bien, ¿Quién tiene razón?

Todos.

Es evidente, que he explicado el problema de una forma muy simplificada y detrás de denominar el 1-O un golpe de estado o una muestra de democracia se encuentran incontables intereses políticos. Pero, tal y como indica Wittgenstein, el significado de una palabra cambia según el contexto en el que se utilice. El Sr. Esteban, el Sr. Abascal y la Sra. Arrimadas vivieron el día uno de octubre de una manera muy distinta y para el Sr. Abascal, el 1-O fue un verdadero Golpe de Estado, de la misma manera que para el Sr. Esteban fue una verdadera muestra de democracia.

Juntando todos los relatos sobre el 1-O, quizás, lleguemos a hacernos una idea de lo que sucedió.

Yo de hecho, la tengo. Pero si la explicara caería en la subjetividad. Lo único que podría explicar sería mi experiencia personal, mi relato privado, del conflicto.

MIRAR AL PASADO PARA DESENTENDERSE DEL PRESENTE

Un motivo por el que muchos políticos actuales se centran en la memoria histórica, o en actos pasados es para desentenderse del presente, huir de afrontar los problemas sociales actuales y culpar a alguien que no puede defenderse, el pasado. Tal y como indica Tzvetan Todorov:

"Denunciar las debilidades de un hombre bajo Vichy me hace aparecer como un bravo combatiente por la memoria y por la justicia, sin exponerme a peligro alguno ni obligarme a asumir mis eventuales responsabilidades frente a las miserias actuales. Conmemorar a las víctimas del pasado es gratificador, mientras que resulta incómodo ocuparse de las de hoy en día: "A falta de emprender una acción real contra el "Fascismo" actual, sea real o fantasmagórico, el ataque se dirige resueltamente contra el fascismo de ayer" tal y como dijo Éric Conan y Henry Rousso en el libro *Vichy, un passé qui ne passe pas.*"

Otra razón por la que algunos políticos miran al pasado es para posicionarse como víctimas y así atribuir a los demás el papel de culpables. Tal y como indica Tzvetan Todorov:

"Una última razón para el nuevo culto a la memoria sería que sus practicantes se aseguraran así algunos privilegios en el seno de la sociedad. Un antiguo combatiente, un antiguo miembro de la Resistencia, un antiguo héroe no desea que su pasado heroísmo sea ignorado, algo muy normal después de todo. Lo que sí es más sorprendente, al menos a primera vista, es la necesidad experimentada por otros individuos o grupos de reconocerse en el papel de víctimas pasadas, y de querer asumirlo en el presente. ¿Qué podría parecer agradable en el hecho de ser víctima? Nada, en realidad. Pero si nadie quiere ser una víctima, todos, en cambio, quieren haberlo sido, sin serlo más; aspiran al *estatuto* de víctima."

El "estatuto de víctima" es otro argumento increíblemente poderoso para legitimar acciones en el presente. De este se está aprovechando el pueblo judío para legitimar su derecho a ocupar Israel, tal y como he explicado ya anteriormente.

Esto es un grave problema a la hora de analizar la credibilidad del relato histórico actual. Ya que utilizamos el pasado para satisfacer algunas de nuestras necesidades presentes. Sin tener en cuenta que los contextos son totalmente diferentes, hecho que lleva a una gran distorsión del pasado. Esto se debe a que según el contexto una acción puede ser vista de muchas maneras distintas.

Un ejemplo sería llamar "nazi" a alguna persona hoy en día. Hay que entender que el nazismo se produce en una época, lugar, economía y sociedad determinados. Alguien no puede ser nazi hoy en día, para empezar porque los nazis son del siglo XX, y estamos en el XXI con un contexto infinitamente distinto al de los tiempos del nazismo.

CONCLUSIONES

LA HISTORIA Y SU RELATO

Acabo este trabajo con una sensación agridulce.

Esto se debe a que he entendido en profundidad la naturaleza del relato histórico. Y por lo tanto, que jamás será totalmente cierto. La historia siempre ha sido un campo que me ha encantado y nunca dudé de ella y cuando lo empecé a hacer a raíz de libros como *1984* o *Un mundo feliz* me emocioné pensando que llegaría a descubrir "la verdad".

La verdad es un término curioso. Cientos de filósofos han intentado comprenderla, y los más valientes se han atrevido a intentar encontrarla. Yo soy de los que piensan que la verdad es algo mucho más complicado de lo que creemos y que no hay manera de encontrarla. Pero el pasado son "hechos que han ocurrido y son innegables", o eso pensaba.

Después de ir estableciendo premisas universales e irrefutables, me di cuenta de que el pasado es un saco con una capacidad infinita lleno de acontecimientos. Y que "la memoria no los retiene todos, como tampoco los reproduce jamás en su forma "original" e "impecable" (sea lo que sea que quieran decir tales adjetivos)."¹⁸ Tal y como indica Zygmunt Bauman¹⁹.

Pero sin embargo, es útil. La historia es el puente entre el pasado y el presente. Un puente construido por los humanos que habitan el presente, con la intención de interferir en el pasado, o para hacer que este interfiera en el presente. Los humanos que construyan el puente decidirán como construirlo. La longitud de este, del material que será, el grosor de este, la seguridad de sus cimientos. Por lo tanto ya pierde toda objetividad.

Si me pidieran que explicara que es la historia, utilizaría una metáfora:

La historia es como un dado, uno con millones de caras, tantas como humanos hay en el mundo. Cada uno mira una cara del dado, y si realizamos un esfuerzo podemos mirar las caras contiguas a la nuestra. Sin embargo, aun hay muchas caras que no son visibles. El conjunto de todas las caras forman el dado. Y verlas todas es imposible.

Las caras que no son visibles son el relato privado. La historia pequeña que no se cuenta. Y las que vemos son las que si se explican, las que se han considerado importantes.

Seguramente, vemos alrededor de un 10%, del dado.

¹⁸ ZYGMUNT BAUMAN, *Mundo Consumo* (pág. 133)

¹⁹ Zygmunt Bauman (1925 - 2017) es uno de los grandes sociólogos de nuestra época.

RESPUESTAS

En este apartado final, daré respuesta a las preguntas que aparecen en la introducción. Cumpliendo así mi objetivo principal.

¿Ha sido manipulada la historia?

Es importante comprender que la historia de por sí no es algo verdadero. Entonces de por sí ya no es exacta, no es real. Aparte de esta inexactitud innata, podemos decir que ha sido manipulada por personas y gobiernos, debido a los beneficios que esta práctica les puede aportar. Y que de hecho, les ha aportado.

¿Si ha sido manipulada, hasta qué punto?

Hasta qué punto no se puede definir. Ya que para ello, deberíamos seleccionar un relato como verdadero y compararlo con el manipulado. Y tal y como se ha explicado en este trabajo, no existe ningún relato que podamos escoger como el verdadero.

¿Se usa la manipulación histórica como arma política? ¿Con que fines?

Por supuesto. Se ha usado en la mayoría de países para usar la memoria histórica como argumento legitimador para llevar a cabo ciertas acciones en el presente. Como por ejemplo en la declaración de independencia del estado de Israel, en la que se usa la historia del pueblo judío para legitimar su derecho a establecerse en Israel.

¿Por qué en 1984 para manipular la historia y el pensamiento manipulan el lenguaje? ¿Qué relación tiene el lenguaje con el relato histórico?

Tal y como indica Ludwig Wittgenstein, el pensamiento está limitado por el lenguaje. Siendo la filosofía un método para encontrar problemas en el lenguaje. En 1984 crean una nueva forma de lenguaje muchísimo más sencilla, que limita a los razonamientos que pueden llegar los ciudadanos. De esta forma, el estado es capaz de manipular la historia sin que ni siquiera los mismos empleados, que se dedican a cambiar los escritos de los libros antiguos para que estén en la línea del discurso del momento del estado, se den cuenta de que lo que hacen es manipular la historia.

La relación entre el lenguaje y el relato histórico se fundamenta en la imposibilidad de objetividad. No es posible transmitir un acontecimiento pasado tal y como ocurrió.

¿De hecho, ¿Se puede explicar la historia?

Tal y como indica Wittgenstein, la historia es un concepto que no se puede explicar en palabras, no se puede "decir". Por el contrario, sí que se puede "mostrar".

¿Qué proceso sigue un hecho histórico?

Un hecho histórico ocurre, y lo viven un número determinado de personas. A este proceso me gusta denominarlo proceso de aprendizaje. Ya que estas personas están captando información por los sentidos y aprendiéndola. Pero el factor del conocimiento que tiene el individuo antes de vivir ese suceso también entra en juego. Diferenciando lo que una persona aprende de lo que aprende otra. Aunque ambas hayan vivido el mismo suceso de la misma manera.

Entonces, estos individuos decidirán contarlo, en el caso de que lo consideren suficientemente importante. Si no lo consideran así, este suceso no habrá existido.

Pero en el caso de que decidan explicarlo, este suceso se transmitirá por vía oral o escrita. Siendo modificada la versión cada vez que una persona se lo cuente a otra o se vayan escribiendo libros sobre el mismo tema. Esto es debido a que cuando una persona le explica algo a otra, esta otra está aprendiendo lo que le están explicando. Y como he explicado anteriormente, el aprendizaje es subjetivo.

De esta forma, un hecho histórico llegará a las generaciones presente totalmente cambiado.

¿Por qué Svetlana Alexiévich se centra en investigar el punto de vista de la gente de a pie sobre los sucesos históricos? ¿Qué beneficios tiene ese punto de vista respecto a la historia explicada en los libros de texto de las escuelas?

Para Svetlana, la gente de a pie tiene muchísima más autoridad para narrar lo que sucedió que los libros de historia o los grandes generales que dirigieron una guerra desde su despacho. Tal y como podemos leer en los diversos libros publicados por Svetlana, la versión de la gente de a pie es muy diferente a la de los libros de historia.

Siguiendo la metáfora que he usado anteriormente del dado, la versión que prevalece, que acostumbra a ser la de un general o un historiador famoso, es un 10 % de lo realmente sucedido. En cambio, la de toda la gente de a pie representa el otro 90%, ya que son muchísima más gente y muchísimos más puntos de vista. Esto le da una credibilidad muy superior al relato privado, el de la gente de a pie, al relato público.

¿Cómo afecta la manipulación histórica a la historia que se explica en las escuelas? ¿Favorece el sistema educativo español a la manipulación de la historia?

El sistema educativo español enseña historia como una ciencia más, siguiendo un patrón muy definido de los hechos. Haciendo a los alumnos memorizar fechas, nombres y acontecimientos al igual que memorizan la tabla periódica. La asignatura no da pie a discusión. En segundo de bachillerato incluso el sistema educativo marca una verdad absoluta sobre el pasado, los criterios de corrección de las Pruebas de Acceso a la Universidad.

Sin embargo, vemos que los expertos son conscientes de la poca fiabilidad del relato histórico. Pero su rango de acción es realmente bajo. Esto se debe a que en exámenes como el de selectividad se pide una respuesta exacta. Y la historia de lo que más carece es de exactitud.

Entonces podemos deducir que los expertos son conscientes de que existe una costumbre de explicar el relato histórico como si se tratara de un verdad absoluta. Pero de hecho no hacen nada para remediarlo. Y desde las cúpulas del estado, desde donde se formula el sistema educativo español, no interesa remediar este asunto. Principalmente porque el partido político que esté gobernando habrá abusado del relato histórico tal y como lo conocemos (como explico en el capítulo 4) e ir en contra de esta sería lanzarse piedras sobre su tejado.

En cuanto a la última pregunta que realicé a los entrevistados, si deberíamos mirar la historia desde un punto de vista más escéptico, los entrevistados creen que es necesario tratar la historia desde un punto de vista más bien crítico, intentando llegar a la verdad. Aunque, tal y como dice el Sr.Vinyals, para avanzar en la investigación histórica se aceptan muchas "verdades" bastante discutibles.

Sin embargo, una vez comprendida y aceptada la premisa de que no podemos llegar a la verdad, refiriéndonos a esta como el conocimiento de un suceso pasado con exactitud, podemos llegar a la conclusión de que la existen 2 posiciones viables para tratar la historia:

La primera, que sería ser escépticos. Por lo tanto no juzgar la historia. Simplemente comentar lo que hemos llegado a saber de esta y que creemos que pasó, repito, creemos. Así no dando por cierto la mayoría de sucesos históricos.

La segunda, se trata de la del Sr. Vinyals. Aceptar mentiras a cambio de seguir con una investigación. Aunque con esta investigación tampoco llegaríamos a la utópica verdad histórica de la que se habla. Pero en ámbitos culturales puede resultar útil. Y de hecho, como la verdad no la alcanzaremos de ninguna manera, si se es consciente de la la problemática del relato histórico y a pesar de ello se quiere investigar, adelante.

El problema reside en creer en la anteriormente mencionada verdad histórica, que más allá de un término utópico no tiene sentido, y es ir en contra del concepto "historia" en si mismo.

ANEXOS

GEORGE ORWELL



Eric Arthur Blair, también conocido como George Orwell, fue un escritor y periodista británico. Además, es uno de los ensayistas en lengua inglesa más destacados de los años treinta y cuarenta del siglo XX. Sin embargo, es más conocido por sus dos novelas críticas con el totalitarismo, publicadas después de la Segunda Guerra Mundial, *Rebelión en la granja* (1945) y *1984* (1949).

En 2008, figuró en el puesto número dos del listado de los cincuenta escritores británicos de mayor relevancia desde 1945, en la revista *The Times*.

Orwell participó en la Guerra Civil Española, ya que tal i como le comunicó a su amigo Miller, fue con la idea de "matar fascistas porque alguien debe hacerlo". Por lo tanto, fue fiel a sus ideales y llegó a Barcelona el 26 de diciembre de 1936 y ese mismo día se alistó y fue asignado como miliciano de orientación trotskista POUM. Pero, quedó constancia de que más tarde Orwell dijo que de haber comprendido mejor la situación española se habría unido como miliciano de la CNT.

Combatió en el frente de sierra de Alcubierre (Huesca). Dónde recibió un tiro en el cuello el 20 de mayo de 1937. Mas adelante, con sus experiencia de haber estado viviendo en Cataluña, escribió Homenaje a Cataluña. Donde describe su admiración por las zonas anarquistas de Cataluña y critica al Partido Comunista Español, por su control estalinista y la manipulación informativa que utilizaban.

Su experiencia en la Guerra Civil Española cambió y definió para siempre su visión del mundo. En 1946 escribió "La guerra de España y otros acontecimientos ocurridos en 1936-1937 cambiaron las cosas, y desde entonces supe dónde me encontraba. Cada línea en serio que he escrito desde 1936 ha sido escrita, directa o indirectamente, contra el totalitarismo y a favor del socialismo democrático como yo lo entiendo".

De la obra de Orwell, he elegido 1948. Por diversos motivos. Pero sobretodo por analizar una sociedad distópica mucho más cercana a nuestros tiempos, si la comparamos con Un mundo feliz.

ÚLTIMA ENTREVISTA A GEORGE ORWELL

Esta entrevista aparece en el documental producido por la BBC en 2003, titulado "George Orwell: A Life in pictures". Y las palabras de Orwell son reconocidas como sus últimas palabras. Su última advertencia.

En la entrevista Orwell critica que 1984 podría haberla escrito mejor si no hubiera estado bajo los efectos de la tuberculosis. Pero la idea no era mala, y no está en absoluto insatisfecho con la obra.

Después indicará que escribió 1984 con el objetivo de que fuera una parodia. Sin embargo, cree que algo como 1984 podría llegar a ocurrir, y el rumbo que sigue la sociedad va encaminado a convertirse en esa parodia que realizó Orwell.

"En nuestro mundo, no habrá otras emociones excepto miedo, rabia, la derrota y la autodegradación. El instinto sexual será erradicado. Aboliremos el orgasmo. Y no habrá otra lealtad más que al partido. Pero la intoxicación del poder siempre estará ahí. Siempre, en todo momento, estará la exaltación de la victoria. La sensación de pisotear al enemigo indefenso. Si quieres imaginar el futuro de la humanidad, imagina una bota pisando a la humanidad eternamente. La moraleja que se puede extraer de esta peligrosa situación de pesadilla es muy simple: No dejéis que ocurra. Depende de vosotros".

Esta fue la última advertencia de George Orwell.

ZYGMUNT BAUMAN



Zygmunt Bauman, fallecido recientemente en enero de 2017, fue un sociólogo, filósofo y ensayista polaco de origen judío. En 1939, cuando Polonia fue invadida por la Alemania Nazi, se trasladó a la Unión Soviética. Allí se alistó al primer ejército Polaco controlado por los soviéticos. Su ocupación en este era el de instructor en educación política.

Des de 1945 a 1953 sirvió para el Cuerpo de Seguridad Interna (Korpus Bezpieczeństwa Wewnętrznego, en polaco). Una unidad militar encargada de combatir la insurgencia nacionalista de Ucrania.

Más adelante, en 1971, se mudó a Inglaterra, donde fue profesor en la Universidad de Leeds.

Como sociólogo, se centró en la estratificación social y en el movimiento obrero. Mas adelante se interesa por la modernidad, formulando teorías como la de la modernidad líquida.

Bauman escribió un total de 57 libros y más de 100 ensayos. Entre sus influencias e inspiraciones se encuentran principalmente Gramsci y Sigmund Freud.

SVETLANA ALEXIÉVICH



Es una prestigiosa periodista y escritora bielorrusa, nacida en 1948, cuya obra ofrece un retrato profundamente crítico de la antigua Unión Soviética y de las secuelas que ha dejado en sus habitantes.

Inició su carrera como reportera en la prensa de Narowla, en el óblast o provincia de Gómel. Gracias al escritor bielorruso Alés Adamóvich (1927 - 1994), se introdujo a la literatura. Apoyando el nuevo género de literario de "novela colectiva". La cual se trata de un texto a medio camino entre la literatura y el periodismo. Usando una técnica llamada "collage", basada en yuxtaponer testimonios individuales, así consiguiendo acercarse más a la sustancia humana de los acontecimientos.

Las obras más remarcadas de Svetlana Alexiévich son:

- La guerra no tiene rostro de mujer
- Los muchachos de zinc
- Voces de Chernóbil

Además ha recibido numerosos premios. El más importante es el Premio Nobel de Literatura de 2015.

He decidido incluir a Alexiévich en mi trabajo de investigación por su análisis sociológico de los restos de la Unión Soviética. Y por lo tanto, de personas que han vivido una fuerte manipulación histórica en muchos sentidos. Para eso, he elegido centrarme en su primer libro, la guerra no tiene rostro de mujer. El cual se trata de una recopilación de testimonios de mujeres que combatieron en el ejército de la Unión Soviética.

TZVETAN TODOROV



Tzvetan Todorov nació el 1 de marzo de 1939 en el Reino de Bulgaria, donde también se educó. En 1963 se mudó a Francia a estudiar pero se acabó quedando a vivir. Acabó dando clases en universidades de gran prestigio, como Harvard, Yale o Berkley. Además de ser director del Centro de Investigaciones sobre Artes y Lenguaje en París.

La perspectiva de Todorov es realmente interesante al haber sido educado en la Europa del Este, comunista, y más tarde llegar a la Europa oeste, que contaba con el sistema capitalista. El mismo se definía como un "hombre desplazado". Desde esa perspectiva hablaba en sus libros de la verdad, el mal, la justicia y la memoria.

Todorov criticó con dureza el ultraliberalismo de los actuales estados democráticos que según él compartían rasgos con el Estalinismo y el Fascismo.

En 2008 le fue concedido el Premio Príncipe de Asturias de Ciencias Sociales por representar "el espíritu de la unidad de Europa, del Este y del Oeste, y el compromiso con los ideales de libertad, igualdad, integración y justicia".

DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA DE ISRAEL

ERETZ ISRAEL fue la cuna del pueblo judío. Aquí se forjó su identidad espiritual, religiosa y nacional. Aquí logró por primera vez su soberanía, creando valores culturales de significado nacional y universal, y legó al mundo el eterno Libro de los Libros.

Luego de haber sido exiliado por la fuerza de su tierra, el pueblo le guardó fidelidad durante toda su Dispersión y jamás cesó de orar y esperar su retorno a ella para la restauración de su libertad política.

Impulsados por este histórico y tradicional vínculo, los judíos procuraron en cada generación reestablecerse en su patria ancestral. En los últimos decenios retornaron en masa. Pioneros, maapilim y defensores hicieron florecer el desierto, revivieron el idioma hebreo, construyeron ciudades y pueblos, y crearon una sociedad pujante, que controlaba su economía y cultura propias, amante de la paz, pero capaz de defenderse a sí misma, portadora de las bendiciones del progreso para todos los habitantes del país, que aspira a la independencia y a la soberanía.

En el año de 5657 (1897), respondiendo al llamado del padre espiritual del estado judío, Teodoro Herzl, se congregó el Primer Congreso Sionista que proclamó el derecho del pueblo judío a la restauración nacional en su propio país.

Este derecho fue reconocido en la Declaración Balfour del 2 de noviembre de 1917 y reafirmado en el mandato de la Liga de las Naciones que, específicamente sancionó internacionalmente la conexión histórica entre el pueblo judío y Eretz Israel y al derecho del pueblo judío de reconstruir su Hogar Nacional.

La catástrofe que recientemente azotó al pueblo judío - la masacre de millones de judíos en Europa - fue otra clara demostración de la urgencia por resolver el problema de su falta de hogar, restableciendo en Eretz Israel el Estado Judío, que habrá de abrir las puertas de la patria de par en par a todo judío y conferirle al pueblo judío el status de miembro privilegiado en la familia de las naciones.

Sobrevivientes del holocausto nazi en Europa, como también judíos de otras partes del mundo, continuaron inmigrando a Eretz Israel superando dificultades, restricciones y peligros, y nunca cesaron de exigir su derecho a una vida de dignidad, de libertad y de trabajo en su patria nacional.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la comunidad judía de este país contribuyó con todas sus energías en la lucha de las naciones amantes de la libertad y la paz en contra la iniquidad nazi, y, por la sangre derramada por sus soldados y el esfuerzo bélico desplegado, le valieron el derecho de contarse entre los pueblos que fundaron las Naciones Unidas.

El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó una resolución que disponía el establecimiento de un estado judío en Eretz Israel. La Asamblea General requirió de los habitantes de Eretz

Israel que tomaran en sus manos todas las medidas necesarias para la implementación de dicha resolución. Este reconocimiento por parte de las Naciones Unidas sobre el derecho del pueblo judío a establecer su propio estado es irrevocable.

Este derecho es el derecho natural del pueblo judío de ser dueño de su propio destino, con todas las otras naciones, en un Estado soberano propio.

POR CONSIGUIENTE NOSOTROS, MIEMBROS DEL CONSEJO DEL PUEBLO, REPRESENTANTES DE LA COMUNIDAD JUDIA DE ERETZ ISRAEL Y DEL MOVIMIENTO SIONISTA, ESTAMOS REUNIDOS AQUI EN EL DIA DE LA TERMINACION DEL MANDATO BRITANICO SOBRE ERETZ ISRAEL Y, EN VIRTUD DE NUESTRO DERECHO NATURAL E HISTORICO Y BASADOS EN LA RESOLUCION DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, PROCLAMAMOS EL ESTABLECIMIENTO DE UN ESTADO JUDIO EN ERETZ ISRAEL, QUE SERA CONOCIDO COMO EL ESTADO DE ISRAEL.

DECLARAMOS que, desde el momento en que termina el Mandato, esta noche, víspera de Shabat, el 6 de iyar, 5708 (14 de mayo, 1948) y hasta el establecimiento de las autoridades electas y permanentes del estado, de acuerdo con la constitución que habrá de ser adoptada por la Asamblea Constituyente a ser elegida, a más tardar el 1o de octubre de 1948, el Consejo del Pueblo actuará en calidad de Consejo Provisional del Estado y su brazo ejecutivo, la Administración del Pueblo, será el Gobierno Provisional del estado judío, que se llamará "Israel".

EL ESTADO DE ISRAEL permanecerá abierto a la inmigración judía y el crisol de las diásporas; promoverá el desarrollo del país para el beneficio de todos sus habitantes; estará basado en los principios de libertad, justicia y paz, a la luz de las enseñanzas de los profetas de Israel; asegurará la completa igualdad de derechos políticos y sociales a todos sus habitantes sin diferencia de credo, raza o sexo; garantizará libertad de culto, conciencia, idioma, educación y cultura; salvaguardará los Lugares Santos de todas las religiones; y será fiel a los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

EL ESTADO DE ISRAEL está dispuesto a cooperar con las agencias y representantes de las Naciones Unidas en la implementación de la resolución de la Asamblea General del 29 de noviembre de 1947, y tomará las medidas necesarias para lograr la unión económica de toda Eretz Israel.

APELAMOS a las Naciones Unidas para que asistan al pueblo judío en la construcción de su Estado y a admitir al Estado de Israel en la familia de las naciones.

EXHORTAMOS - aun en medio de la agresión sangrienta que es lanzada en contra nuestra desde hace meses - a los habitantes árabes del Estado de Israel a mantener la paz y participar en la construcción del Estado sobre la

base de plenos derechos civiles y de una representación adecuada en todas sus instituciones provisionales y permanentes.

EXTENDEMOS nuestra mano a todos los estados vecinos y a sus pueblos en una oferta de paz y buena vecindad, y los exhortamos a establecer vínculos de cooperación y ayuda mutua con el pueblo judío soberano asentado en su tierra. El Estado de Israel está dispuesto a realizar su parte en el esfuerzo común por el progreso de todo el Medio Oriente.

HACEMOS un llamado a todo el pueblo judío en la diáspora para que se congregate en torno de los judíos de Eretz Israel y lo secunde en las tareas de inmigración y construcción, y estén juntos en la gran lucha por la materialización del sueño milenario - la redención de Israel.

PONIENDO NUESTRA FE EN EL TODOPODEROSO, COLOCAMOS NUESTRAS FIRMAS A ESTA PROCLAMACION EN ESTA SESION DEL CONSEJO PROVISIONAL DEL ESTADO, SOBRE EL SUELO DE LA PATRIA, EN LA CIUDAD DE TEL AVIV, EN ESTA VISPERA DE SABADO, EL QUINTO DIA DE IYAR DE 5708 (14 DE MAYO DE 1948).

EDUCAR CIUDADANOS

"Esto es un problema político, no académico". Con estas palabras explicaba Celso Almuíña las críticas vertidas sobre el proyecto de decreto para la enseñanza de las humanidades en la Educación Secundaria Obligatoria (ESO) (*El Norte de Castilla*, 6 de noviembre de 1997). "Mucho me temo que la mayor parte de estas opiniones [críticas] están dictadas ante todo por motivos políticos, tanto en el caso de los partidos nacionalistas como en el de los partidos de la oposición", añadía Julio Valdeón en *Historia 16* (número 260, página 3). Por supuesto que es así y que, además, no puede ser de otra manera. Lo específico de la enseñanza de la historia en la escuela es que tiene que perseguir simultáneamente dos objetivos: formar un individuo y educar un ciudadano. Y si el primero es un objetivo de naturaleza académica, el segundo es de naturaleza política. De esta distinta naturaleza y de la necesidad de dar respuesta simultáneamente a ambos a través de la enseñanza de la historia de España es de donde viene el problema. Por eso no puede ser resuelto por una comisión de expertos, por muy sabios que sean y por muy equilibrada que sea su composición desde todas las perspectivas imaginables.

A través de la enseñanza de la historia el adolescente no sólo debe obtener unos conocimientos sin los cuales su formación como individuo estaría coja y su futuro desarrollo intelectual seriamente comprometido, sino que debe también aprender a interiorizar las ficciones explicadoras y justificadoras de su convivencia ciudadana.

Ambos objetivos están inseparablemente unidos en la enseñanza de la historia de su país. Por eso la historia de España no es una asignatura más. La enseñanza de la historia tiene que servir para que el estudiante aprenda a situarse en el mundo como individuo y en su país como ciudadano, es decir, como un ser humano que comparte, con cualquier otro ser humano del planeta, una dignidad común, pero que comparte con determinados seres humanos, con sus conciudadanos, algo más, bastante más, que esa dignidad humana común. La vida de los seres humanos descansa en ficciones. Esto es lo que nos diferencia de los demás individuos del reino animal. Los seres humanos no somos capaces de convivir sin inventar ficciones explicadoras y justificadoras de nuestra convivencia. ¿Por qué tiene que existir el poder? ¿Por qué unos mandan y otros obedecen? ¿Qué es lo justo y lo injusto? ¿Cómo deben ser las relaciones entre individuos de distinto sexo? ¿Qué relaciones deben darse entre el sentimiento religioso y el poder político?, etcétera. El tránsito de la coexistencia puramente animal a la convivencia humana no hubiera sido posible sin nuestra capacidad fabuladora, de inventar ficciones, que no son mentiras, sino entes de razón a través de los cuales nos explicamos a nosotros mismos y a través de la explicación justificamos la manera en que organizamos nuestra convivencia.

Las ficciones son el fundamento de nuestra libertad. Sin ficciones podríamos vivir como los demás animales, sometidos de forma ciega al imperio de unos instintos naturales, pero no como seres humanos. Esto vale para todos los tipos de convivencia que se han dado a lo largo de la presencia humana en el planeta. Pero para la convivencia democrática más que para ninguna. Pues en las sociedades democráticas, a diferencia de lo que ocurre en las demás, no basta con que las ficciones sean aceptadas, sino que tienen que ser compartidas. La

democracia exige una adhesión activa de los individuos a las ficciones en que su convivencia descansa. No hay sociedad democrática en la que los individuos puedan convivir pacíficamente de manera indefinida sin que exista un consenso sobre las ficciones justificadoras de la convivencia. A través de este consenso es como se expresa la solidaridad en la convivencia entre seres humanos, como se determina el sentido de pertenencia a una determinada comunidad. Por eso, en las sociedades democráticas, la historia tiene que ser enseñada en las escuelas. En las sociedades predemocráticas el destinatario de las enseñanzas (en plural) de la historia era "El Príncipe". La historia era un instrumento para enseñar como adquirir y conservar el poder. En las sociedades democráticas el destinatario de la enseñanza de la historia es el ciudadano, porque el principio de legitimación democrática del poder así lo exige. La enseñanza de la historia en la escuela es una consecuencia insoslayable de la sustitución de la soberanía de origen divino del monarca por la soberanía nacional-popular y la consiguiente legitimación democrática del poder político. Por eso tiene que ser enseñada a todos y antes de que alcancen la mayoría de edad y empiecen a ejercer activamente sus derechos, en cuanto a ciudadanos, en la formación de la voluntad general.

La enseñanza de la historia es el invento de las sociedades democráticas para enseñar a los niños-adolescentes a convertirse en ciudadanos y es, en consecuencia, portadora no sólo de unos conocimientos científicos, sino también de una voluntad política: la voluntad de vivir juntos y de afirmar, a través de dicha voluntad, nuestra identidad de manera diferenciada frente a los demás. Sin afirmación de la propia identidad no hay forma de hacer real y efectivo un sentimiento de solidaridad entre los individuos que conviven, más allá de la puramente humana, que expresa de manera muy noble, por cierto, la plataforma del 0,7%.

Cuando esta voluntad política no existe de manera inequívoca, cuando es ambigua o cuando existen reservas respecto de su contenido, la enseñanza de la historia en la escuela se convierte en problemática. Pero se convierte en problemática porque lo es el fundamento de la propia convivencia. El carácter problemático de la enseñanza de la historia es la consecuencia de la ausencia de un consenso sobre las ficciones justificadoras de nuestra convivencia y la correspondiente ausencia de una voluntad política inequívoca de vivir juntos.

En los países occidentales europeos, no así en los orientales, este problema se resolvió en el tránsito del Antiguo Régimen al Estado constitucional. Por eso la enseñanza de la historia en las escuelas no es problemática. En España se avanzó pero no se resolvió. No ha habido a lo largo de estos dos últimos siglos una respuesta clara e inequívoca, generalmente aceptada, respecto de nuestra identidad nacional. No ha habido ni hay un consenso sobre las ficciones que justifican nuestra convivencia. Por eso España ha sido un país tan rico en discordias civiles. Y por eso la enseñanza de la historia de España en las escuelas resulta tan polémica.

Éste fue el problema central que se planteó en el debate constituyente de 1977-1978. Mucho se ha hablado en estas últimas semanas sobre la Disposición Adicional primera de la Constitución, pero la presencia de la historia, en el sentido más fuerte del término, en el texto constitucional está en el artículo 2. La Constitución es

un compromiso entre dos interpretaciones de la historia de España que hasta ese momento se habían enfrentado de manera siempre incompatible y en momentos irreconciliable: aquella que considera que España es una nación única y aquella que considera que es una nación de naciones. Ése fue al mismo tiempo el compromiso más difícil de alcanzar y el que posibilitó que la obra constituyente pudiera culminar con éxito.

Pero no cerró el problema. Ayudó a plantearlo de una manera no autoritaria, y a crear, en consecuencia, las condiciones para que se le pudiera dar una respuesta, pero remitió su solución al proceso político que a partir de dicho compromiso se abría. En éstas estamos. Con muchísimas dificultades, pero con la posibilidad, por primera vez en los dos últimos siglos, de dar una respuesta no impuesta, sino consensuada, a la voluntad política de vivir juntos.

Esto es lo que late detrás de la polémica sobre la enseñanza de la historia de España, que, precisamente por eso, no puede ser resuelta a través de un decreto. El decreto de humanidades, si no es retirado, acabará produciendo unos resultados contrarios a los que pretende. En lugar de favorecer la enseñanza de la historia de España la dificultará todavía más.. Y no por el contenido del decreto, que es razonable, sino porque el uso que se ha hecho del instrumento lo hace inservible para alcanzar el objetivo que persigue. La forma en este debate es el fondo. Hacer público el contenido de un decreto sobre la enseñanza de la historia sin una negociación política previa conduce de manera inmediata a la esterilidad y, a corto y medio plazo, a hacer más difícil todavía el consenso que permita dar una respuesta razonable al problema.

Si lo que se pretende es resolver de verdad el problema de la enseñanza de la historia de España en la ESO, el contenido del decreto tiene que ser negociado con las comunidades autónomas, en general, y con las "nacionalidades históricas", en particular. Y no se puede hacer público hasta que no se ha llegado a un acuerdo entre todos. Con un acuerdo PP-PSOE no basta. Aquí no estamos hablando de pactos autonómicos, como los de 1981 o los de 1992, que suscribieron exclusivamente UCD y PSOE, en un caso, y PSOE y PP, en otro, sino que estamos hablando de qué idea de España es la que se debe enseñar a hacer suya a los adolescentes en el proceso de su educación como ciudadanos. Es un problema de naturaleza similar al del artículo 2 de la Constitución y tiene que ser resuelto como lo fue aquél. Si Adolfo Suárez hubiera hecho pública una redacción del artículo 2 de la Constitución en lugar de esperar a que se llegara a ella a través de la negociación entre todos, ¿habría podido ser aceptada?

BIBLIOGRAFÍA

- ALDOUS HUXLEY, *Un mundo feliz* (1969)
- GEORGE ORWELL, *1984* (1949)
- ZYGMUNT BAUMAN, *Mundo Consumo* (2010)
- ALEXIS DE TOCHEVILLE, *La democracia en América 1* (1835)
- ALEXIS DE TOCHEVILLE, *La democracia en América 2* (1840)
- SVETLANA ALEXIÉVICH, *La guerra no tiene rostro de mujer* (2013)
- TZVETAN TODOROV, *Los abusos de la memoria* (2008)

WEBGRAFÍA

- EAJ-PNV CONGRESO (2018). "¡Vale ya de hablar de golpe de Estado!" para referirse al procés catalán, reprocha @AITOR_ESTEBAN a Pablo Casado y Albert Rivera. "Y no comparen a @junqueras con Tejero. ¡Basta ya!" *Twitter*. Recuperado el 24 de octubre de 2018, de : https://twitter.com/EAJPNV_Congreso/status/1055067629508009984
- WIKIPEDIA, LA ENCICLOPEDIA LIBRE. Ludwig Wittgenstein. *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el 27 de septiembre de 2018, de : https://es.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Wittgenstein
- JAVIER PÉREZ, R. (1997). Educar ciudadanos. *El País opinión*. Recuperado el 15 de octubre de 2018, de: https://elpais.com/diario/1997/12/26/opinion/883090805_850215.html
- GOBIERNO DE ISRAEL (1948). La Declaración de Independencia de Israel. *Israel Ministry of Foreign Affairs*. Recuperado el 1 de diciembre de 2018, de: <https://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/La%20Declaracion%20de%20Independencia%20de%20Israel.aspx>
- SANTIAGO ABASCAL (2017). SANTIAGO ABASCAL: No es posible que den un GOLPE DE ESTADO y que los autores sigan libres. *Youtube, canal Todo Radio*. Recuperado el 3 de diciembre de 2018, de: https://www.youtube.com/watch?v=_NDVBTUyDoI
- INÉS ARRIMADAS (2017). Inés Arrimadas: "El 1-O es un golpe a la democracia". *Youtube: canal 20minutos*. Recuperado el 3 de diciembre de 2018, de: <https://www.youtube.com/watch?v=AAKj4MsnYeo>
- WIKIPEDIA, LA ENCICLOPEDIA LIBRE. Palestina (región). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el 1 de diciembre de 2018, de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Palestina_\(regi%C3%B3n\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Palestina_(regi%C3%B3n))
- WIKIPEDIA, LA ENCICLOPEDIA LIBRE. Israel. *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el 1 de diciembre de 2018, de: <https://es.wikipedia.org/wiki/Israel>
- WIKIPEDIA, LA ENCICLOPEDIA LIBRE. Ludwig Wittgenstein. *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el 27 de diciembre de 2018, de: https://es.wikipedia.org/wiki/Tzvetan_Todorov