

POSVERDADES

Y CÓMO UNA SOCIEDAD SE CONVIERTE EN REBAÑO

• EL APOLÍTICO •
• TRABAJO DE INVESTIGACIÓN •
• 2019-2021 •

“El viejo mundo muere.

El nuevo tarda en aparecer.

Y en ese claroscuro surgen los monstruos.”

Antonio Gramsci

*Antes de adentrarnos en este viaje
a través de la posverdad,
me gustaría tomar unas líneas para
agradecer a todos aquellos que me han
ayudado o aportado en el proceso hacia
la compleción de este proyecto.*

*Primero, agradecer al centro al que atiendo
y a todos aquellos que me han provisto con
los conocimientos y competencias necesarios
para llevar a cabo este trabajo.*

*Más concretamente, agradecerle
al tutor del presente proyecto
la ayuda y guía que me ha proporcionado
en los momentos en los que las he necesitado.*

*Por otro lado, quiero agradecer tanto a mi padre
como a mi madre, por su asistencia
a la hora de concretar los contenidos del proyecto,
así como con las ganas de llevarlo a cabo,
por no mencionar los casi 18 años que han dedicado
a hacerme y mejorarme tanto como han podido.*

*Para acabar, también quiero presentar mi gratitud
a todos aquellos que me han hecho la persona que soy
hoy en día.*

¡Muchas Gracias!

Resumen

A la vista de la radicalización exponencial que está viviendo la civilización occidental, quise buscar cuáles eran las causas y quién lo estaba provocando. Esto fue lo que me guio hacia la posverdad, la cual me propuse investigar por mi cuenta. Fue durante mis principios en la investigación de la posverdad cuando vi la ocasión de hacer mi trabajo de investigación sobre este tema. Mi objetivo principal, desde que pensé en hacer este proyecto fue aprender todo lo que hay que saber sobre la posverdad, pero entendí que este tema debería ser conocido por todo el mundo, es decir, a parte de aprender sobre la posverdad, me propuse como objetivo educar al lector sobre esta materia. Separadamente, sabiendo cuáles eran los factores claves para comprender las posverdades, estructuré la memoria en torno a ellos. Más específicamente, los frentes que cubre este trabajo son la palabra, el concepto, su naturaleza, su historia, su utilidad y el efecto que esta tiene en la sociedad y su pasado. Por último, destaco que los resultados del marco aplicado o práctico, en su mayoría, se corresponden a la tesis que propuse, en la cual conjeturé sobre la utilización de la posverdad para construir o consolidar a las mayores y más recientes tiranías de la historia.

Abstract

Witnessing the exponential rise of radicalism in the Western Civilization inspired me to look for the causes and perpetrators of the cultural decay that this represents. It was this search which brought me to the concept of “post-truth”, which became the theme of this personal investigation. It was during the early stages of said investigation that the chance to make my personal research into an academic one took form. Originally, my goal was to learn everything there is to know about post-truth simply for my own information, but I then realized the importance of sharing this knowledge with a wider audience. In terms of structure, I organized this work around the key factors required to understand the nature of post-truths. More specifically, the areas covered in this project are the word itself, the concept, its nature, its history, its use and purpose, as well as its effect on society now and in the past. Finally, I present the results of my applied or practical work, which confirm my initial hypothesis about the use of post-truths in building or consolidating the position of every major tyranny in the twentieth century.

Índice de Contenidos

Introducción	10
1. Marco Teórico y Contextual de Referencia	12
1.1 Definición de un concepto abstracto: La Posverdad.....	13
1.1.1 Lo Malo de la Definición “Oficial”	14
1.1.2 Los Marcos de la Verdadera Posverdad	15
1.2 Orígenes del Concepto.....	17
1.2.1 Posverdad.....	17
1.2.2 Acuñación de la Palabra.....	18
1.2.3 ¿Existía la Posverdad Antes de su Acuñación?	20
1.3 La Abstracción de la Posverdad.....	22
1.4 El Empleo de la Posverdad.....	23
1.4.1 Medios en los que Prospera la Posverdad	24
1.4.2 Emisión de la posverdad.....	26
1.4.3 ¿Es más importante el medio donde se emite o la manera de emisión?.....	28
1.5 La integración de la Posverdad en las <i>Fake News</i> y Viceversa	30
1.5.1 <i>Fake News</i>	30
1.5.2 <i>Fake News</i> : el Arte de Vender Posverdades como Información Veraz	31
1.6 Los Puntos de Vista Referentes en el Ámbito.....	32
1.6.1 Antonio Gramsci.....	33
1.6.3 Darío Sztajnszrajber.....	37
1.6.4 Dr. Joan García del Muro	40

1.7 De la teoría a la Práctica: Donald Trump y su campaña por la presidencia de EEUU	44
1.7.1 Análisis de Estados Unidos Antes de las Elecciones	45
1.7.2 Su campaña electoral	46
1.7.3 Donald Trump Post-Victoria	48
1.7.4 Demócratas Post-Derrota	49
2. Marco Aplicado o Práctico	50
Introducción al Marco Práctico	51
2.1 La Posverdad en el declive de la Rusia Zarista: Principios del Comunismo	52
2.1.1 El Fin del Zarismo en Rusia	53
2.1.2 ¿Hubo Posverdades en la Revolución Bolchevique?	54
2.1.3 Consecuencias de la Posverdad en la Revolución Bolchevique	56
2.2 Mussolini y la Prensa: La Posverdad en la Italia Fascista	57
2.2.1 A las Puertas del Fascismo: La Italia de la Posguerra	58
2.2.2 Posverdades Antes y Durante el Fascismo	59
2.2.3 Impacto de la Posverdad en la Italia de Mussolini	60
2.3 Posverdad Nacionalsocialista: La Propaganda de Goebbels	61
2.3.1 El Fin de la República de Weimar	62
2.3.2 Posverdades en la Propaganda de Goebbels	63
2.3.3 El Resultado de la Propaganda de Goebbels	64
2.4 Cuba y la Revolución Silente	65
2.4.1 El Pueblo Cubano al Final de la Dictadura de Batista	66
2.4.2 Posverdades y Revolución Silente	67
2.4.3 Repercusión y Secuelas de la Revolución Silente	69
2.5 Uso de La Posverdad en la Revolución Cultural China	70
2.5.1 Mao Zedong: De Dictadura a Totalitarismo	71

2.5.2 Posverdad y Masacre: La Revolución Cultural	72
2.5.3 Posverdades: ¿La Causa de la Tragedia, una Vez Más?	74
2.6 Venezuela: Posverdad en La Revolución Bolivariana	75
2.6.1 La Previa a la Revolución Bolivariana	76
2.6.2 Hugo Chávez, Propaganda y Posverdades	77
2.6.3 El “Éxito” del Socialismo del Siglo XXI.....	78
2.7 Posverdad: Tendencias Autoritarias en Democracias Actuales.....	79
2.7.1 Observaciones de la Era de la Posverdad	80
2.7.2 Posverdades en la Era de la Posverdad	81
2.7.3 El Futuro que nos Aguarda.....	84
Conclusiones	87
Glosario.....	89
Referencias Bibliográficas	91

Índice de Ilustraciones

<i>Ilustración 1:</i> Índice de la página dedicada a la posverdad en la Wikipedia	14
<i>Ilustración 2:</i> Primeras locomotoras a vapor, inventadas en la 1ª Revolución Industrial	21
<i>Ilustración 3:</i> Mejora de la imprenta, inventada por Gutenberg en 1440.....	21
<i>Ilustración 4:</i> Antonio Gramsci en 1921.....	32
<i>Ilustración 5:</i> Imagen del filósofo argentino Darío Sztajnszrajber	32
<i>Ilustración 6:</i> Captura del Dr. Joan García del Muro.....	32
<i>Ilustración 7:</i> Representación de Antonio Gramsci, escribiendo sus 32 Cuadernos de la Cárcel	33

Introducción

La posverdad es uno de los mayores problemas que aflige a la sociedad de hoy en día, pero parece que la mayoría de los afectados no saben ni qué es. Es por esto que este trabajo de investigación va a consistir en la investigación de la posverdad y todo lo relacionado a ella.

Hace apenas dos años, yo no sabía casi nada sobre política, filosofía o el funcionamiento del mundo en general; pero decidí, personalmente, aprender sobre estos temas para mejorar como persona. Así, empecé a investigar, a confirmar o refutar todos los conocimientos previos, que había adquirido de oídas o de rebote. Fue entonces cuando empecé a darme cuenta de lo lejos que se encuentran las ideologías actuales de mi idea de que todas tenían como objetivo el progreso de nuestra sociedad. Adentrándome en esta investigación, de este camino hacia el conocimiento, me encontré con algo que, por mucho que investigase y reflexionase, y aun entendiendo su vital importancia en la explicación de por qué el mundo se encuentra en el estado en que se encuentra, no lo lograba entender del todo. Este concepto que me dejó tan confuso es la posverdad, y en vez de dejarlo abandonado, decidí convertirlo en mi trabajo de investigación.

Al empezar este proyecto no contaba con demasiada información sobre la posverdad. De hecho, lo único que conocía sobre este abstracto concepto era su nombre, su definición y el ámbito en el que se utilizaba. A partir de esto yo formé mis opiniones del rol que esta desempeñaba y desempeña en su ámbito, el político-filosófico y el de la comunicación. Desde estos escasos conocimientos de la posverdad y mi limitado y exiguo entendimiento del funcionamiento del mundo, emprendí esta búsqueda de lo que verdaderamente son las posverdades.

Una vez comprendí la trascendencia o repercusión de la posverdad en la vida de todo aquel que no vive en una cueva en la cima de una montaña, sentí la obligación de ampliar mis objetivos, los cuales inicialmente eran la evolución y expansión de mi propio conocimiento, a parte de los mismos, realizar las veces de educador. Por lo tanto, mis objetivos quedan claros, aprender todo lo que hay que saber sobre la posverdad y

enseñar o transmitir todos los conocimientos que he adquirido sobre el tema a todo aquel que lea esta memoria.

Para conseguir mis objetivos, primero tenía que aclarar de una vez por todas lo que es la posverdad, por ello, los primeros apartados de este proyecto están dedicados a explicar qué significa la palabra, de dónde viene, cómo y por qué se usa, y por qué es tan importante, pero se usa tan poco. En estos apartados, transmito toda la información que he encontrado como respuesta a esas preguntas. Luego, y para conocer la verdadera profundidad de este concepto, recurrí a la visión de tres filósofos o intelectuales, expertos de la posverdad, trasladando sus puntos de vista a mi memoria. Por último, para convertir en tangibles todas las ideas que he añadido a este proyecto, y demostrar que la posverdad nunca es empleada con buenas intenciones o para el beneficio de la mayoría, he buscado si hubo uso de posverdades en la construcción o mantención en seis de las peores tiranías del siglo pasado, de entre las cuales, alguna aún sigue en pie.

Antes dar por concluida esta introducción, encuentro adecuado explicar cuál es la estructura de esta memoria. Antes de esta introducción, podemos encontrar un resumen del proyecto, y un *abstract* que no es otra cosa que la traducción al inglés del resumen. Entre el *abstract* y esta introducción, podemos encontrar los índices de contenido y de ilustraciones. Siguiendo la introducción, entramos en la primera de las dos grandes secciones de la memoria, el marco contextual o teórico de referencia, donde se encuentran apartados como el dedicado a definir a la posverdad, el que explica su historia, su naturaleza, su relación con las *fake news*, los puntos de vista de los tres filósofos citados anteriormente o la ejemplificación material de la posverdad, donde se analiza la llegada de Donal Trump a la Casa Blanca. En la segunda gran parte, el marco práctico o aplicado, se halla la investigación de la presencia de la posverdad en seis regímenes autoritarios o totalitarios, además de una observación de las posverdades y las consecuencias que estas pueden tener en el futuro. Después de los dos grandes apartados del proyecto, llegan las conclusiones, seguidas del glosario donde se explica el significado de algunos conceptos más técnicos, seguido de las referencias bibliográficas, donde especifico las fuentes que he utilizado para aprender y poder llevar a cabo este trabajo de investigación.

1. Marco Teórico y Contextual de Referencia

1.1 Definición de un concepto abstracto: La

Posverdad

El término “posverdad”, aun formando parte de las vidas de millones de personas en la actualidad, no es muy popular o usado en las conversaciones de día a día, prácticamente solo siendo usado por profesionales de la difusión de información, es decir, periodistas, publicistas asesores políticos, propagandistas, políticos...

Ahora bien, al tener como objetivo el entender la naturaleza de este término tan poco usado como conocido, a la vez que concienciar a aquellos que se ven expuestos al mismo de lo que supone dicha exposición, el primer paso consiste, como si de una investigación científica se tratase, en definir unos parámetros, determinar una hipótesis con la que se pueda detectar con exactitud la presencia de éste fenómeno propagandístico, para luego simplificarlo al máximo con el fin conseguir esa popularización del término en los debates esporádicos de la vida cotidiana.

Al no conocer la verdadera naturaleza de la posverdad, la mayoría de curiosos que se pregunten qué significa esta palabra se limitarán a buscar la definición recogida en el diccionario o a leer lo que ponga en la Wikipedia y se darán por satisfechos, pero esto es un craso error ya que, aparte de ser una definición abstracta, no tiene en cuenta la historia detrás del término, así como las consecuencias que acaban suponiendo el uso de esta. Quedarse con la definición del diccionario supone abrir los ojos en una habitación a oscuras. Es por estas razones por las cuales solo algunos filósofos actuales se atreven a investigar más allá del beneficio o rédito que se le puede sacar al uso de las posverdades.

1.1.1 Lo Malo de la Definición “Oficial”

“posverdad

De pos- y verdad, trad. del ingl. post-truth.

1. f. Distorsión deliberada de una realidad, que manipula creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública y en actitudes sociales.”

Si leemos la definición que encontramos en la RAE, o la del Diccionario Cambridge inglés, queda claro cuál es la intención del concepto, pero al leer dicha definición, que es un tanto complicada de recordar y que hace difícil el uso seguro y asiduo de palabra, ni se aclara ni por qué se debería distorsionar o cómo se distorsiona la realidad, ni qué creencias manipula. Aunque el propósito del concepto sí que está bien expresado, no se menciona en ninguna definición la predisposición que tiene que tener la población para ser susceptible del peligro de la posverdad. En resumen, la definición de diccionario está incompleta y no permite el uso de la palabra a aquellos que no son expertos en el tema.

También es de vital importancia mencionar la explicación que da la Wikipedia sobre la posverdad. En este caso, como es natural, va más allá y describe de una manera bastante general tanto los usos que se le pueden dar a la posverdad como la manera de emplearla, quedándose en los aspectos más técnicos. Aquí se vuelve a caer en el error de no estudiar la posverdad antes de la acuñación del término, o los conflictos filosóficos presentes en la base del mismo

Índice [ocultar]	
1	Origen e historia del término posverdad
2	Descripción y usos
3	Cómo opera
4	Véase también
5	Bibliografía
6	Referencias
7	Enlaces externos

Ilustración 1: Índice de la página dedicada a la posverdad en la Wikipedia

concepto y que pocos se han atrevido a adentrarse en él. Estos son los errores que he detectado en la definición más superficial de este concepto y que lo hacen tan abstracto para el ojo común, pero a la vez entiendo la dificultad de definir algo tan vago, es por esto por lo que veo más preciso definir unos marcos, unas fronteras que delimiten que está dentro y fuera del concepto de la posverdad.

1.1.2 Los Marcos de la Verdadera Posverdad

Si se presta atención a la terminología que uso y usaré a lo largo de la memoria, cuando me refiero a lo que representa la posverdad, uso la palabra concepto y sus sinónimos mientras que cuando hago referencia a la palabra en sí, uso la expresión palabra y sus semejantes. Esta dualidad a la hora de referirse a una palabra, la cual no significa otra cosa que la palabra no define al concepto, es lo que me lleva a decir que hace falta redefinir, o más bien, expandir la definición de la palabra. Es decir, darle un trasfondo a la definición para así englobar la palabra y el concepto, definir unos parámetros que delimiten qué se encuentra dentro del concepto y qué no.

Dicho esto, y después de haber analizado todo lo referente al concepto de la posverdad, de manera resumida y que será expandida en los siguientes apartados, voy a enumerar aquello que falta en la delimitación de la posverdad y explicar el por qué. En resumidas cuentas, esta sección trata de sintetizar el texto que se debería encontrar en una enciclopedia o Wikipedia que defina de manera precisa y resumida el concepto en cuestión.

1.1.2.1 Distorsión de la Realidad

Cuando hablamos de la distorsión de la realidad, no hablamos de aquello propio de las películas de ciencia ficción, cuando deforman el plano terrenal, alterando las leyes físicas. Cuando hablamos de la distorsión nos referimos más concretamente a la perturbación de la percepción que el receptor tiene de la realidad. Por lo tanto, todo mensaje emitido con la intención de convencer de algo a un receptor parcial o totalmente cegado de la totalidad del conocimiento del cual se le está intentando convencer, de una manera fraudulenta es susceptible de ser una posverdad.

1.1.2.2 Manipulación de Creencias y Emociones

La mención de la manipulación de creencias no está mal en sí, sino que falta otra manipulación igualmente importante que es la de ideologías. Y es que toda creencia e ideología son susceptibles de manipulación al estar basadas en conocimiento parcial, por lo que no supone mucha dificultad dirigir cualquier pensamiento hacia la dirección que el manipulador quiera si es lo suficientemente hábil o dispone de alguna arma de persuasión como por ejemplo la posverdad. Ahora bien, aunque creencia e ideología son términos muy relacionados, la manipulación de creencias no es tan prolífica como la de ideología, ya que entonces se convierte en dogmatismo y entonces no hace falta manipulación alguna. En cambio, la manipulación de ideología, si bien puede radicalizarse, necesita mantener siempre la llama de la manipulación ardiendo, ya que, si no, la irracionalidad se va enfriando hacia el raciocinio y la ideología pierde fuerza.

1.1.2.3 Propósito

Como ya he mencionado en “1.1.1 Lo Malo de la Definición “Oficial”, la definición de diccionario sí que es precisa y correcta. El propósito de la posverdad no tiene más vuelta que influir la opinión pública y las actitudes sociales. Aquí solo faltaría añadir que la manipulación es fraudulenta. Si bien la mayoría de manipulaciones consisten en engañar y mentir, existe una remota posibilidad de que se haga de una manera legítima o como mínimo moralmente no reprochable. Eso sí, en el caso de la posverdad este nunca fue, es ni será el caso.

1.1.2.4 Predisposición de la Población

En contraposición al subtema dedicado al propósito, la predisposición de la población no es mencionada en la definición oficial y, es de los factores más importantes para que la posverdad funcione con gran repercusión. Es por esto que una misma ideología no ha triunfado en lugares distintos, porque, aunque todos son humanos las percepciones sobre temas en específico de las poblaciones, en general, son distintas. Y, si bien entiendo que esto es inarticulable en una definición de una frase, la predisposición de la población es clave para entender el funcionamiento de la posverdad.

1.2 Orígenes del Concepto

En el mundo de la política, no hay mejor manera de identificar y clasificar ideas, ideologías, movimientos y estrategias que por la experiencia, ya sea la propia o la de otros. Decir experiencia es decir historia, y revelar la verdadera naturaleza de la posverdad y el “misticismo” que esta trae consigo no tiene más misterio que, definición en mano, analizar fenómenos que presenta indicios del uso de esta estratagema y analizar si de verdad se trata de posverdades, y si es así, comprobar cuál ha sido la metodología al usarse, apreciar el contexto en el que se producen los hechos, ahondar en las consecuencias que el uso de esta ha causado y, por último, buscar si se presenta alguna coincidencia entre las diferentes muestras que puedan indicar algún patrón entre sí, para así poder determinar una suerte de “sintomatología” y “diagnóstico” como si de una enfermedad se tratase.

1.2.1 Posverdad

La palabra “posverdad” proviene de dos formas propias del latín, que son *post* y *veritas* que a su mismo tiempo significan “después de” y “verdad” respectivamente. Por lo tanto, posverdad significa “después de la verdad”. Pero esta no es la única interpretación que se le puede dar, ya que *post* también se puede traducir en “detrás de” resultando en “detrás de la verdad”, interpretación más fidedigna, más ajustada a la realidad. Digo esto porque podemos entender que, al estar este complejo concepto detrás de la verdad, no está totalmente despegado de la misma, sino que, más bien, no lleva la veracidad de frente. De esta manera, se hace alusión al amoldamiento de la realidad que se lleva a cabo cuando se usa la posverdad, pero que nunca deja la totalidad de la verdad de lado, que proporciona al concepto la palabra “verdad”.

1.2.2 Acuñación de la Palabra

No hay mejor manera de conocer una invención, que preguntarle al inventor. En este caso, esto es imposible ya que Steve Tesich, creador o, al menos, primer usuario conocido de la palabra posverdad falleció en 1996. Asimismo, cualquier lector sabe que todo escritor deja impresa parte de su alma en cada obra que escribe, así que, a continuación incluiré algunas de las ideas que tenía Steve Tesich sobre la posverdad el día de su acuñación, expresadas en un ensayo llamado **A Government of Lies** publicado en 1992 como crítica tanto al gobierno americano como a su pueblo, por los actos llevados a cabo por la Administración Americana, desde Nixon y el Watergate hasta la provocación y posterior creación de varias guerras en el Medio Oeste.

"In a very fundamental way we, as a free people, have freely decided that we want to live in some post-truth world."-Steve Tesich, **A Government of Lies**, 1992.

"De una manera fundamental, nosotros, como pueblo libre, hemos decidido libremente que queremos vivir en una especie de mundo de posverdad." Con esta frase, Steve Tesich materializa, con una palabra, un concepto que hasta la fecha nunca había recibido nombre, La Posverdad.

"President Reagan perceived correctly that the public really didn't want to know the truth."-Steve Tesich, **A Government of lies**, 1992.

"El Presidente Reagan percibió correctamente que el público no quería conocer la verdad." En esta frase, se demuestra claramente la predisposición que tiene que tener el receptor de la posverdad para que de verdad cale en los cerebros de los mismos, pero que raramente es mencionada en los trabajos dedicados a analizar la posverdad en la actualidad.

"The Administration's message to us was this: We've given you a glorious victory and we've given you back your self-esteem. Now here's the truth. Which do you prefer? The implications are terrifying. We are being told that we can't have both truth and self-esteem anymore. We have to choose. One excludes the other."- Steve Tesich, **A Government of Lies**, 1992.

"El mensaje del Gobierno fue este, Os hemos dado una victoria gloriosa y os hemos devuelto la autoestima (ambas conseguidas de manera fraudulenta, mintiendo a los

americanos durante años). Ahora, aquí está la verdad (revelada años después, y contradice el discurso oficial). Lo que se implica con ello es aterrador. Nos están diciendo que ya no podemos tener la verdad y la autoestima simultáneamente. Tenemos que elegir. Una excluye a la otra.” En este fragmento, Tesich denuncia el punto al que llegó la manipulación del Gobierno, en el que, sin pudor alguno, revelaron que habían mentido a la población durante años, para inmiscuirse en guerras ajenas o crearlas, saltarse leyes internacionales y comprometer la vida de miles de americanos, y todo con la aprobación de los mismos. Tesich denunciaba las consecuencias del uso de la posverdad, cosa que le llevó a crear la palabra.

*“It is only in such a world that we can go to war against Saddam Hussein, whom our President called “the Hitler of our time,” and at the same time support with money and arms the genocidal monster of Cambodia, Pol Pot, who has spoken of Hitler as his mentor.”-Steve Tesich, **A Government of Lies**, 1992.*

“Es solo en semejante mundo en el que podemos empezar una guerra contra Saddam Hussein, al cual nuestro presidente llamó “el Hitler de nuestro tiempo”, y a la vez apoyar con dinero y armas al monstruo genocida de Cambodia, Pol Pot, quien hablaba de Hitler como su mentor.” En esta porción, se puede observar de nuevo el doble rasero a la hora de justificar ciertas acciones inmorales, propias de la posverdad vía “sesgo de confirmación”¹, en este caso por parte del Partido Republicano de los Estados Unidos.

*“When lost, the most dangerous thing one can do is to blunder blindly ahead.”- Steve Tesich, **A Government of Lies** 1992.*

“Cuando se está perdido, lo más peligroso que uno puede hacer es obcecarse ciegamente en un error.” Haciendo referencia al estado de la sociedad en la que calan todo tipo de posverdades, una sociedad erosionada por la mentira, da a entender que dicha sociedad está perdida en el marco moral. Es decir, cada vez la moralidad es cada vez más subjetiva, resultando en la posibilidad de justificar cualquier acción, si así se desea, nuevamente, mediante el “sesgo de confirmación” acentuado por la erosión antes mencionada.

¹ Sesgo de Confirmación: Ver definición en Glosario (pág. 89)

1.2.3 ¿Existía la Posverdad Antes de su Acuñación?

Después de haber leído la sección anterior, “1.2.2 Acuñación de la palabra”, en donde se analiza objetivamente el significado y uso que le dio el creador de la posverdad, Steve Tesich, a la palabra, en la obra en la que se la usa por primera vez en la historia conocida, surge la pregunta de si el concepto al que se refiere el dramaturgo ya existía por la manera en que se refería a este, ya que, aunque solo usa la palabra posverdad una vez, queda muy claro que **A Government of Lies** trata sobre las posverdades en la historia estadounidense reciente. Como hecho curioso, si se es perspicaz y se ha entendido ya el concepto de la posverdad, ya se habrá dado cuenta de que, solamente seis líneas más arriba, incurro en el error intencional de llamar a Tesich: el creador de la posverdad. He hecho esto para resaltar que el escritor ideó, valga la redundancia, la palabra para definir un concepto ya existente.

Así, la pregunta que da nombre a esta sección queda respondida, pero me gustaría ahondar un poco más en esta pregunta, ya que es la base de la mayoría del marco práctico que vendrá más adelante, que tratará sobre la posverdad en la creación o consolidación de regímenes autoritarios y totalitarios, desde principios del S. XX hasta la actualidad. Volviendo a esta sección, podemos encontrar posverdades prácticamente desde que existe el Logos, es decir, el discurso que le da razón a las cosas. Digo esto porque doy por hecho que, al existir un razonamiento basado en verdades parciales y presuposiciones, que pueden ser correctas o incorrectas, estas últimas pueden ser manipuladas. Esto, como acabo de decir, es una simple manipulación, pero como sabemos que el logos solo apareció cuando el humano empezó a vivir en sociedad, esta puede ser influenciada mediante la palabra.

Lo mencionado sobre el logos y la sociedad puede parecer inconexo, pero si nos fijamos bien, al haber sociedad nace la opinión pública y esta, en toda sociedad, por primitiva que sea, tiene más poder que la del individuo. Si seguimos con esta cadena de pensamiento, el logos, que al final es la materialización de pensamientos racionales, puede perfectamente servir de careta de la posverdad y, en una sociedad donde pocos son capaces de articular el logos y por lo tanto los únicos capaces de difundir sabiduría,

perfectamente pueden usar dichas posverdades para manipular al pueblo inculto a hacer lo que ellos deseen.

Ahora bien, al suceder esto, durante varios siglos, en núcleos de población bastante reducidos y en su mayoría bajo el yugo de absolutismos o feudalismos estamentales, en los que uno poco se preocupa de manipular y ser manipulado, solo algunos picaros conseguían causar revuelo e incluso conseguir derrocar a algún señor feudal de baja categoría o terrateniente de poca monta.



Ilustración 2: Primeras locomotoras a vapor, inventadas en la 1ª Revolución Industrial

Ilustración 3: Mejora de la imprenta, inventada por Gutenberg en 1440

Desde entonces y salvo algunas excepciones, la norma ha sido que la población no ha dejado de crecer y, por lo tanto, los núcleos de población también han aumentado ostensiblemente ocasionando sucesos como los narrados anteriormente pero cada vez más pronunciados. Durante este crecimiento llegan los medios de comunicación y la industrialización, lo que se convierte en un polvorín que acabará explotando en el S. XX.

1.3 La Abstracción de la Posverdad

Como ya ha quedado claro desde el principio de la memoria, el concepto de la posverdad es demasiado vago o inexacto y, aunque el objetivo principal de este marco teórico es el de determinar una definición exacta, concisa y que no dé lugar a malinterpretaciones, nunca está de más comprobar por qué esto mismo no ha sido hecho por los profesionales que se dedican a ello y solo podemos encontrar estudios independientes que de verdad se molesten en analizar la posverdad y exprimírle todo su jugo para el beneficio de la mayoría. Me gustaría hacer hincapié en que esta sección en su mayoría se basa en conclusiones mías, sacadas de mi propia investigación y, a diferencia de las otras secciones del proyecto, que han sido todas redactadas desde un punto de vista totalmente objetivo e imparcial, esta no lo es y podría no ser del todo fiel a la realidad aun si mi intención es que lo sea.

Aclarado esto, solo queda exponer por qué supone tanto trabajo tener una idea clara de lo que es la posverdad. Lo que está claro es que parte de esta abstracción es debida a que la posverdad, desde su acuñación, se ha utilizado por un círculo muy reducido de opinadores políticos y solo ha sido en los tiempos más recientes (los últimos 5 años) cuando su uso ha aumentado exponencialmente.

Otra causa, también relacionada con su acuñación, por la que la posverdad es un concepto tan indefinido, es la misma invención de la palabra. En las conversaciones del día a día, cuando una persona se “inventa” una palabra para reemplazar a otra que esta no conoce y le corrigen, esta suele responder con: “da igual, todas las palabras son inventadas” y, si tomamos este dicho popular como cierto entonces yo digo que la posverdad es una palabra doblemente inventada por ser inventada por el dramaturgo Steve Tesich en un ensayo suyo, y que, en sus primeras décadas de existencia fue usada por otros escritores que la emplearon a partir del entendimiento subjetivo que ellos tuvieron de la palabra, sin conocer del todo el significado que tenía el dramaturgo en mente, estirando el significado de la posverdad como una goma y dándola de si, resultando en un concepto tan abstracto que no puede ser entendida del todo sin leer un ensayo entero sobre el tema.

1.4 El Empleo de la Posverdad

Cuando se dice que la definición de la posverdad no es fiel a la realidad, no es porque las palabras usadas para definir el concepto no tengan nada que ver con el mismo, sino que no es fiel a todo lo que sucede alrededor del concepto. Es decir, la definición no incluye la observación y comprobación que se ha hecho que dice que la posverdad, cual bacteria, solo sobrevive en determinados “biomas”. Verdaderamente, la posverdad se convierte en dañina cuando alguien con malas intenciones aprende a usarla, ya que, de hecho, como se explicará más tarde, si no se sabe usarla o se usa en un ambiente en el que no cuaja, no supone ningún peligro. Es por estas razones por las que igual que es clave entender qué son las posverdades y de dónde vienen, también es importante conocer el funcionamiento de esta arma propagandística de destrucción masiva.

Antes de imbuirnos en este apartado, hace falta añadir que este capítulo bebe mucho del “1.1.2 Los Marcos de la Posverdad”, en el que como dice el nombre, se marcan los límites que engloban al concepto de la posverdad. Por no repetir todo lo dicho allí, donde al final se acaba explicando el funcionamiento de la posverdad, aquí me voy a enfocar más, como he especificado anteriormente, en el ambiente que acaba siendo el recipiente de la posverdad y, como ya ha quedado claro, el medio es parte importante del éxito de la posverdad. Dicho esto, este apartado va a constar de tres secciones que van a explicar los medios en los que prospera la posverdad, luego nos vamos a centrar en cómo se alimenta la posverdad en la mente de la población, para finalmente hacer balance de la importancia del medio y la emisión.

1.4.1 Medios en los que Prospera la Posverdad

Algo en lo que he hecho especial hincapié durante lo que va de proyecto, es la fuerza que gana la posverdad cuando se emite en un entorno favorable, es decir, que dependiendo del medio en que se difunda una misma posverdad, esta puede provocar el efecto que tiene una brisa en un campo de flores o el del huracán Katrina en Nueva Orleans, pero no he aclarado del todo cuales son estos ambientes con el objetivo de explicarlos en esta sección, que solo va a tratar sobre ellos, los más y menos propicios, si se tiene como objetivo manipular al colectivo o grupo social que sea.

Crispación, irritamiento, enfado, ira. Estas cuatro palabras expresan perfectamente lo que siente una sociedad enferma, impura, con un aumento constante de la falta de moral. A su misma vez, este incremento de la inmoralidad en la vida de la gran mayoría de integrantes de dicha sociedad sucede por un decrecimiento, también constante, en la calidad de la educación que van recibiendo las nuevas generaciones tanto en las escuelas como en sus casas. Es por esto que las mayores manipulaciones de la historia se han visto en ambientes de guerra o posguerra (Alemania Nazi, Rusia Comunista, Fascismo, etc.) y en la actualidad, donde el diagnóstico de expertos como el célebre psicólogo Canadiense Jordan Peterson, es que al ser las nuevas generaciones que nunca han conocido la guerra, la hambruna o la dureza de la vida en general, son más incultos que nunca, aun teniendo la mayor biblioteca de la historia en sus bolsillos, si comparamos los recursos que tenemos en la actualidad con los de cualquier momento anterior en la historia. Esta incultura combinada con la desaparición de religiones y códigos morales rígidos, los deja huérfanos de objetivos o motivaciones que, por ejemplo, la religión aportó durante cientos de años, y antes que eso la búsqueda constante de la sabiduría, y antes, la supervivencia. Y esta es la puerta que se abre para la posverdad, en un mundo donde las ideologías empiezan a suplantar a la religión, esta es el instrumento más útil para hacer llegar cualquier ideología, que al final simboliza dar una dirección a aquellos que no saben a dónde se dirigen.

En la otra cara de la moneda encontramos a aquellos entornos que no representan alimento para este leviatán llamado posverdad. Al haber solo dos caras en una moneda, no cuesta deducir a que entornos me refiero. Por supuesto, hago referencia a aquellos ambientes totalmente opuestos a lo descrito en el párrafo anterior. A aquellos medios que sí tienen objetivos que cumplir en esta vida como, por ejemplo, levantarse cada mañana con la idea y determinación de conseguir comida para sobrevivir un día más, un cristiano que se despierta pensando en los diez mandamientos, con la intención de cumplirlos todos día sí y día también. Está claro que estoy hablando de cómo vivía la gente hace varios siglos o cientos de años, pero estos ejemplos que he puesto perfectamente se pueden traducir a la actualidad, donde un padre o madre se levanta cada mañana con la intención de que sus hijos puedan tener comida siempre que quieran comer y que puedan tener una educación para poder prosperar o donde una persona con un código moral rígido como el cristal se ajusta a él las 24 horas del día, los siete días de la semana. Desafortunadamente, estos perfiles que deberían ser mayoría empezaron a no serlo hace unos años ya, puede que no los primeros, pero sí los segundos y, como he dicho antes, esto significa que la sociedad empieza a enfermar, lo que da pie al embravecimiento de las posverdades y el desastre que viene con ellas.

1.4.2 Emisión de la posverdad

El otro factor clave en el éxito de la posverdad es la emisión de la misma. Por supuesto que parte del fenómeno de la dispersión radica en acertar en el análisis del ambiente, del entorno, para magnificar el efecto que esta tiene, pero también es importante saber por dónde, desde el punto de vista del emisor, inferir. También es importante entender bien este factor ya que, si se entienden las maneras mediante las cuales la sociedad puede encajar un “ataque” de posverdad, se puede minimizar su efecto, aunque la sociedad se encuentre en el estado de la descrita en el segundo párrafo de la sección anterior. De hecho, en la batalla que tendrá que librar toda sociedad diezmada por la posverdad, esta nunca será una excepción a aquel dicho de guerra tan famoso que dice: “El mejor ataque es una gran defensa”.

Aclarado esto, ya empiezo a hablar sobre la emisión de la posverdad en sí. Para comenzar, encuentro importante diferenciar entre las sociedades antes de la irrupción del *mass media*, y las sociedades después del estallido de los medios de comunicación de masas. La diferencia entre las dos es evidente, antes de que existieran los medios de comunicación de masas la posverdad solo se podía transmitir de boca en boca, mediante la rumorología o una suerte de chismorreo. Por supuesto, el funcionamiento era el siguiente, alguien inventaba la posverdad, normalmente para perjudicar a alguien en concreto y se lo contaba a alguien, que se lo contaba a otra persona y así sucesivamente. Si bien está bien reconocer que este fenómeno existe, no vale la pena estudiarlo en más profundidad, ya que el efecto que tuvo en el marco histórico fue bastante reducido, por no decir nulo.

Lo interesante viene a la hora de estudiar lo que vino después de la expansión de los medios de comunicación, primero la prensa escrita, después la radio, seguida por la televisión y la prensa digital, siendo esta última la que más ha ayudado a alimentar el crecimiento de la posverdad a causa del sensacionalismo y el bandazo que ha dado dicha prensa respecto a sus objetivos, que han pasado de querer informar a querer conseguir el mayor número de entradas en la página de noticias de turno. Es evidente que, igual que la masificación de medios ha conseguido llevar la actualidad a cada rincón del país, también ha conseguido crear un puente directo entre el manipulador y el manipulado,

ha conseguido crear un atajo que permite emitir posverdades a diestro y siniestro de una manera muchísimo más eficiente que lo expuesto anteriormente. Mejor dicho, en el momento en que una entidad con suficiente alcance quiere manipular a un colectivo suficientemente amplio para conseguir un objetivo que ella sola no puede, como, por ejemplo, derrocar un gobierno, solo tiene que sembrar esa idea en la cabeza de los receptores y (asumiendo que se trata del medio o entorno expuesto en el segundo párrafo del subcapítulo "1.4.1 Medios en los que Prospera la Posverdad") mediante un efecto dominó que sucede en las mentes de los receptores al recibir la posverdad, esperar al momento oportuno para a empezar a obrar, más precisamente cuando estos están suficientemente radicalizados para tolerar una semejante cambio.

A su mismo tiempo, lo recientemente explicado perfectamente puede ser interpretado como propaganda, que al final, entendida políticamente, trata de difundir mensajes convincentes para atraer adeptos. En otras palabras, la posverdad es una forma de propaganda y, al convertirse la mayoría de medios de comunicación en herramientas de propaganda, como suele suceder en los principios de la conversión de cualquier sociedad en radical, la posverdad experimenta una evolución poder equiparable a la diferencia entre una pistola de balines y una bomba H (de hidrógeno).

1.4.3 ¿Es más importante el medio donde se emite o la manera de emisión?

Esta pregunta es muy interesante, ya que nos permite adentrarnos aún más en el conocimiento de la posverdad si tenemos el objetivo de presentar una buena defensa, una oposición eficaz contra aquellos que nos intentan manipular sin que nosotros nos demos cuenta. Es por esta razón por la que incluyo este apartado que puede parecer innecesario si se han entendido bien los últimos dos subtemas, pero que, entendiendo la dificultad de absorber toda esa información, encuentro más conveniente responder de manera directa esta pregunta que todo estudioso de la posverdad se plantea y replantea durante el proceso de estudio del tema.

Si nos remontamos a hace dos secciones, “1.4.1 Los Medios en los que Prospera la Posverdad”, marco de una manera bastante detectable la diferencia que supone la emisión de posverdades en sociedades sanas, con objetivos y códigos morales bien marcados de manera generalizada y en sociedades enfermas, huérfanas de objetivos, a la deriva en un océano en el que por el momento no se vislumbra tierra, pero sí una tormenta embravecida como pocas se han visto antes. Esto es que, mientras que en el primer caso no están cegados por la necesidad de adherirse a una causa, huelen la posverdad a la legua mientras que en el segundo sucede todo lo contrario.

Por otro lado, lo explicado en el subtema anterior distingue sociedades en la que es posible hacer llegar un mensaje, en este caso posverdades, a un colectivo lo suficientemente extenso para provocar revuelo y las que no. Dicho de otra manera, en este caso mandan más los números que las emociones, los sentimientos y las ideas de las personas, por el hecho de que no es eficiente esperar a que una posverdad sea transmitida oralmente mediante conversaciones e intercambios de ideas donde la posverdad corre un mayor riesgo de ser destapada, por la lentitud con la que se propaga, mientras que si la misma posverdad se emite cada día tres veces en la televisión, seis en la radio, se puede leer en dos titulares de periódico cada mañana y también aparece en las notificaciones del teléfono móvil varias veces a la semana, las probabilidades de que el mensaje se grave a fuego en el subconsciente del receptor, que encima representa una

población muchísimo más extensa que en el caso anterior, son altísimas. Como ya he dicho, solo hay que echar cuentas.

Aclarados los puntos que favorecen y perjudican la proliferación de la posverdad, queda claro que ambos factores son igualmente importantes, ya que una posverdad difundida en un medio propicio a recibirla de manera positiva, por no llegar al suficiente número de personas, no tendrá suficiente repercusión para cumplir su objetivo. Por el contrario, si se difunde por todos los medios una posverdad en una sociedad robusta y fuerte, esta será recibida con reticencia o directamente rechazada, ya que una característica de la posverdad es que, a los ojos de una persona que no tiene interés en creérsela, esta no es más que una sandez.

1.5 La integración de la Posverdad en las *Fake*

News y Viceversa

Se dice que esta es la era de la información, aunque en los últimos años, por causas aparentemente desconocidas, la era de la información ha ido mutando en la era de la desinformación, en la era del *clickbait* (Palabra compuesta proveniente del inglés, en la cual click significa clic y bait, cebo. Se suele usar para referirse a aquellas noticias que, más que informar, buscan atraer a un gran número de lectores), en la era de la posverdad. Desde que el fenómeno de las *Fake News* apareció por primera vez, los medios de comunicación no han hecho, en su gran mayoría, más que empeorar drásticamente la calidad de la información que presentan a sus lectores, espectadores u oyentes con el fin de promover la agenda política que los altos cargos de dichas cadenas o periódicos encuentren más conveniente, más importante que promover las bases mismas de los medios de comunicación que no son otras que poner la información veraz y contrastada por delante de todo a la vez que prometen poner dicha información siempre al servicio del lector, espectador u oyente. Así y todo, si tenemos como objetivo el aplacar el uso de las posverdades en los medios de comunicación, no se puede evitar hablar de las *Fake News*, un auténtico atajo del emisor al receptor, un pasillo con las puertas de ambos lados abiertas de par en par.

1.5.1 *Fake News*

Las *fake news* o noticias falsas son un tipo de engaño propio del ámbito periodístico, consistente en la emisión de contenido pseudoperiodístico difundido tanto en noticias, ya sea en formato escrito, televisivo o radiofónico, como en redes sociales con la única intención de desinformar o divulgar una información de una manera fraudulenta o no legítima. Si se es un poco perspicaz, se vuelve obvia la similitud de los objetivos de las *fake news* y la posverdad. Este objetivo común que tienen estas dos armas manipulativas resulta en la integración de una en la otra para causar mayor repercusión entre los receptores.

1.5.2 *Fake News*: el Arte de Vender Posverdades como Información Veraz

Como he explicado anteriormente, más precisamente en el punto “1.4.2 Emisión de la Posverdad”, la forma más eficaz de emitir posverdades es mediante los medios de comunicación, gracias a su gran alcance y la impresión que dan de que solo retransmiten verdades, y nada más, cosa que en la actualidad sabemos que no es verdad. Algo que me guio hacia las *Fake News* cuando estaba buscando las maneras en las que se transmiten las posverdades fue que, en la actualidad, todos los medios de comunicación se inclinan hacia alguna ideología y sus lectores, o a mayoría son afines a este. Este sesgo ideológico hace que, de nuevo, entre en la ecuación el “sesgo de confirmación”, que ya he establecido con anterioridad que es una característica que se presenta, de manera más acentuada, en el receptor de la posverdad.

Cuando el “sesgo de confirmación”, que está presente en las mentes de la gran mayoría de personas en este mundo, se acentúa a causa de una radicalización ideológica, es cuando las posverdades entran como una llave en su cerradura. Por lo tanto, si el gobierno, una empresa o persona con suficiente poder solo tienen la intención de manipular al colectivo que sea, por la razón que sea, sólo tienen que recurrir a un medio de comunicación, popular en el sector que se quiere manipular y, durante algunos meses o años dedicarse a radicalizar al consumidor para que cuando se quiera manipular, no salte ninguna alarma en los mismos. Cabe recalcar que todo esto debe suceder dentro de los parámetros expuestos en el tercer párrafo del punto citado al principio de la sección.

Es decir, lo único que impide que la posverdad no entre en juego y, por ende, nadie sea manipulado, es la salud de la sociedad, en la que la ética y los códigos morales rígidos aún valen algo, provocando remordimiento en la conciencia del potencial manipulador y un rechazo contra el radicalismo que es necesario, para poder manipular a quien sea. Recordemos que, en una sociedad sana, la moderación y el respeto mutuo prima sobre todo lo demás.

1.6 Los Puntos de Vista Referentes en el Ámbito

Dos palabras, citadas anteriormente, que describen a la perfección este fenómeno de la posverdad son la vaguedad y la inexactitud. Esta vaguedad e inexactitud que les supone a los ideólogos tener una idea clara de dicho concepto ha resultado en el intento de algunos filósofos como el argentino Darío Sztajnszrajber o el catalán Dr. Joan García del Muro intenten aprender todo lo que hay por conocer sobre la posverdad para luego educar a aquellos dispuestos a escuchar. Por otro lado, encontramos al político y filósofo marxista Antonio Gramsci que, aun habiendo muerto años antes de que la palabra “posverdad” le pasase por la cabeza a alguien, en sus tiempos ya coqueteaba con unas ideas que podrían ser tomadas como posverdad en la época actual y que podrían ser de ayuda para entender el propósito que tienen entre manos aquellos que la usan con asiduidad.

Para mantener esta sección fiel al proyecto y evitar irme por las ramas, cada sección de las tres va a constar de una breve biografía de cada pensador citado que, mediante finas pinceladas, va a acabar mostrando un boceto de lo que fue o es dicha persona. La segunda parte de cada sección va a tratar sobre lo que más importante es para este proyecto que es la síntesis de los pensamientos y reflexiones de los filósofos expertos propuestos después de una búsqueda exhaustiva de opiniones que completen esta investigación.



Ilustración 4: Antonio Gramsci en 1921



Ilustración 4: Imagen del filósofo argentino Darío Sztajnszrajber

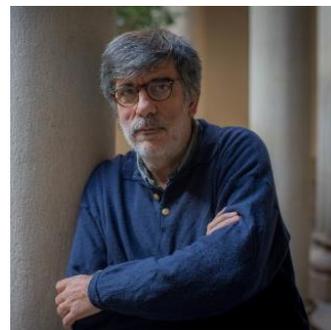


Ilustración 6: Captura del Dr. Joan García del Muro

1.6.1 Antonio Gramsci

1.6.1.1 Biografía del Autor

Hijo de Francesco Gramsci y Giuseppina Marcias, Antonio Gramsci nació el 22 de enero de 1891 en Ales, Cerdeña. Afligido por su joroba desde los siete años entre otros problemas de salud, y los problemas económicos y judiciales de su padre, Gramsci vivió una infancia muy dura llegando a vivir cinco años en la indigencia, más precisamente desde los 7 a los 13, durante los que tuvo que trabajar y dejar la escuela, hasta que su padre fue liberado de la cárcel. Gracias a su esfuerzo tras su re-escolarización, en 1911 fue becado por la Universidad de Turín la cual tuvo que abandonar cuatro años más tarde por más problemas de salud. Por suerte, su paso por la universidad no fue en vano y salió de allí bien instruido en ámbitos como la historia y la filosofía. Tras su paso por el periódico *Avanti!* en 1916 y la creación de otro en 1919 junto con Palmiro Togliatti (*Ordine Nuovo*), se adhirió al movimiento marxista de Consejo de Obreros sucedido en Turín en 1920, inspirado por los soviets rusos (que en aquel momento parecía la antesala de una revolución marxista). En enero de 1921, en el Consejo de Livorno, fue un partícipe activo en la fundación del (PCI) Partido Comunista Italiano del que fue Secretario General entre el 1924 y el 1927. Es destacable que en el periodo entre la fundación del PCI y su toma del liderazgo de este, Gramsci viajó a la Rusia Comunista para trabajar para el Komintern (la III Internacional Comunista), donde conoció a su futura esposa (casados en 1923) y futura madre de sus hijos Delio (n. 1924) y Giuliano (n. 1926) a quien no llegó a conocer, ya que fue arrestado ese mismo año por la dictadura fascista de Mussolini, y encarcelado dos años después. Permaneció allí por los siguientes seis años hasta que en 1934 le fue concedida la libertad condicional por sus recurrentes problemas de salud. Tres años más tarde, más concretamente el 27 de abril de 1937, Gramsci falleció a causa de un derrame cerebral a la edad de 46 años. Pongo el acento en su tiempo en la cárcel, donde su único pasatiempo fue escribir sus



Ilustración 7: Representación de Antonio Gramsci, escribiendo sus 32 Cuadernos de la Cárcel

reflexiones sobre los temas de sus especialidades como la historia, la filosofía, la política o el marxismo. Gramsci llegó a escribir 2848 páginas sobre todos estos temas, las cuales recibieron el nombre de *Los 32 Cuadernos de la Cárcel*, que fueron recopilados en seis tomos diferentes. Gracias a dichas reflexiones, y más precisamente a la reestructuración que hizo del marxismo, Gramsci es uno de los grandes referentes de todos los marxistas desde el día en que se publicaron sus cavilaciones.

1.6.1.2 Antonio Gramsci Sobre la Posverdad

“El viejo mundo muere. El nuevo tarda en aparecer. Y en ese claroscuro surgen los monstruos.”

-Los 32 Cuadernos de la Cárcel, Antonio Gramsci.

Para abrir esta sección, encuentro oportuno la exposición de esta citación, en la cual Gramsci demuestra que, allá por la década del 30, ya entendía que es en las épocas de transición en las que más desprotegida se encuentra una sociedad, cosa que sucede por la temporal perdida de rumbo o aturdimiento. Si tiramos de memoria, en el apartado “1.4.1 Medios en los que Prospera la Posverdad”, aunque de otra manera, menciono esto mismo cuando hago referencia a la falta de motivaciones, objetivos y códigos morales rígidos que al final son los que dan el rumbo que seguir a la sociedad en la que están presentes.

Algo muy interesante que encontramos en el ideario de Gramsci es que, habiendo entendido que siendo comunista era prácticamente imposible instaurar una Dictadura del Proletariado en la Italia de su época, a causa de la presencia de un capitalismo avanzado y el fascismo, lo más inteligente era no seguir las vías democráticas y constitucionales. Es decir, Gramsci propuso que, en vez de ganar unas elecciones o un golpe de estado, lo más eficaz era ganar al pueblo, ganar cotas de poder, de abajo a arriba, de los menos poderosos a los que más poder poseen. Unamuno les dijo a los franquistas: “venceréis, pero no convenceréis”, y Gramsci, aunque pensando en los fascistas, llegó a la misma conclusión, desde un punto de vista utilitarista, que el escritor vasco, propuso convencer para vencer. Es aquí donde entra de lleno la posverdad, ya que es una de las mejores, si no la mejor, arma para convencer.

“Ata a un grupo social determinado, influye en la conducta moral, en la orientación de la voluntad, de modo más o menos enérgico, que puede llegar hasta un punto en el que la contradictoriedad de la conciencia no permite ninguna acción, ninguna decisión, ninguna elección, y produce un estado de pasividad moral y política.”- Los 32 Cuadernos de la Cárcel, Antonio Gramsci.

En esta segunda citación de Los 32 Cuadernos de la Cárcel, vemos clara y concisamente explicada la metodología del tomo de una cota de poder o, en su tiempo, casta, con el

objetivo de convertir a esta en un ente sin pensamiento propio, un ente subordinado a la causa que lo ha conquistado. Gramsci proponía la antítesis de la libertad, la esclavitud.

Me gustaría apuntar que, antes de dar por finalizada la sección dedicada a Antonio Gramsci, doy por entendido que lo que proponía Gramsci sobre la conquista de las cotas de poder, se conseguía a base de entrar en la cabeza del votante, de convencerlo de la manera que fuera de seguir a la causa que, entonces, el político italiano encontraba justa. En otras palabras, como él estaba convencido de estar en lo correcto, sostenía que daba igual la manera en que se consiguiese llegar a su estado ideal. Lo que de verdad le importaba era llegar allí de la mejor de la mejor manera posible, previniendo la proliferación de disidentes y revueltas antes de tomar el poder, instaurando una hegemonía cultural, para así conseguir el asentamiento y la solidificación de su sistema en tiempo récord. A su misma vez esto era conseguido mediante la manipulación de masas que, por fuerza, implica el uso de la posverdad, para así ascender en la escala de poder.

Una gran ejemplificación de lo que Gramsci decía se encuentra en la política española, en la forma de Unidas Podemos, partido del cuál Antonio Gramsci es el máximo referente. Si se lee al completo el ideario de Gramsci y se compara tanto a los programas electorales que ha ido presentando este partido, como a la trayectoria que ha seguido desde su creación, se ve de manera evidente que lo que hizo Pablo Iglesias al redactar el plan a seguir para ganar la mayor cantidad de votos en las elecciones fue coger los escritos del filósofo italiano e interpretarlos como si fuesen instrucciones, demostrando así que su teoría de la hegemonía cultural era correcta.

1.6.3 Darío Sztajnszrajber

1.6.3.1 Biografía del Autor

De Italia, nos vamos a Argentina, país de origen de Darío Sztajnszrajber (/shtainshráiber/). Este célebre filósofo, divulgador de filosofía y docente de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires nació en el país sudamericano el 16 de junio de 1968, lo que significa que tiene 56 años en 2020. Aunque en su extensa carrera como docente ha impartido clases en todos los niveles educativos habidos y por haber, en la actualidad (aparte de en la UBA) es profesor de en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), en las áreas de Comunicación y Educación y en la Universidad Nacional de Hurlingham (UNAHUR). A parte, también es profesor en el colegio Pestalozzi. En el pasado también desempeñó la labor de director del profesorado del Instituto Braun Méndez, la de docente en la comunidad judía (es judío), en su Cátedra del Seminario Rabínico Latinoamericano y en el Colegio Tarbut. Además, fue miembro del Consejo Directivo de la Universidad Libre de Estudios Judaicos (ULEJ). Asimismo, también ha ejercido varios cargos en la gestión de la cultura argentina. Después de leer esto, resulta impresionante saber que este mismo hombre ha tenido tiempo para desempeñar también una gran labor como divulgador de filosofía, escribiendo varios libros como *Para Animarse a Leer Platón* (2012) o *¿Para qué sirve la filosofía?* (2013) u obras de teatro como *Desencajados* (2012) en donde junta música y filosofía. Pues, si esto no fuera poco, también le ha dado tiempo a desarrollar una opinión, basada en años de estudio, sobre la posverdad, la cual también se dedica a divulgar en sus largas charlas filosóficas. Es este último apunte el que voy a desarrollar en el siguiente subtema.

1.6.3.2 Darío Sztajnszrajber sobre la Posverdad

“Aunque la verdad no exista, se crean consensos muy direccionados desde ciertos estratos de poder para establecer que determinadas ideas pasan como si fuesen verdaderas”- Darío Sztajnszrajber y la Posverdad – Intro Futurock Late Night Show (2017), Darío Sztajnszrajber.

En esta introducción a su explicación de la posverdad, Darío Sztajnszrajber, desde su punto de vista escéptico, de duda ante la verdad absoluta, opina que la posverdad no es otra cosa que el relato que crean los poderosos para mantener al pueblo bajo su yugo. Algo parecido a lo que Gramsci pensaba que el poder debía hacer para mantener a la gente calmada y creyente. Hay que entender que el concepto posverdad, si se ve desde un punto de vista escéptico, el cual rechaza la existencia de la verdad absoluta, gana mucha fuerza por el hecho de que el factor que he explicado sobre la manipulación de relatos siempre con la verdad como referencia, se convierte en la libre creación de relatos basados todos en creencias y opiniones, lo que teóricamente hace al concepto más simple.

“Todo el mundo sabe que está todo armado, pero todo el mundo necesita y quiere creer en eso igual. ¿Por qué? Porque le cuaja, le sirve. Porque entrama con sus intereses.” - Darío Sztajnszrajber y la Posverdad – Intro Futurock Late Night Show (2017), Darío Sztajnszrajber.

En esta declaración, la cual viene directamente después de la anterior, el filósofo argentino destaca que, aunque todos sabemos de antemano que todas las verdades y datos que tomamos como ciertos, están de alguna manera arreglados, maquillados, igualmente nos apropiamos de ellos, o más concretamente, de los que nos convienen, para engordar el relato que subjetivamente más nos gusta a cada uno, para darle una explicación a la realidad. Sin duda alguna, Darío está hablando, aunque no lo mencione, del sesgo de confirmación y, de hecho, va más allá, ya que, al tener una visión escéptica, la realidad de cada uno es parcialmente correcta y, por lo tanto, la posverdad lo único que hace es separar las realidades de cada uno, para juntarlas en los grupos que más le convienen a aquel o aquellos que se encuentran en los estratos de poder mencionados en la citación anterior.

En un discurso que da en una de sus clases, y que es difícil de sintetizar en una sola frase, Darío Sztajnszrajber habla sobre el aumento exponencial que tuvo la palabra 'posverdad' durante el mandato de Mauricio Macri en Argentina (2015-2019), en el cual todos los desafines a sus políticas, cada vez que este hablaba se decía que todo lo que este declaraba era posverdad. De ahí pasa a hablar de la relación que todos los argentinos eran capaces de hacer entre posverdad y mentira, posverdad y manipulación, pero en realidad, casi nadie sabía que significaba es palabra que tanto usaban. Es aquí donde el docente destaca el error en el que caen todos aquellos que, en vez de indagar en la posverdad, se quedan en ese paralelismo, ya que, si se ahonda en el concepto, uno rápidamente se da cuenta de la profundidad histórica y conceptual que tiene esta palabra, el dilema filosófico que esta produce. Al hablar de la profundidad histórica de la posverdad primero retrocede hasta los primeros filósofos, los presocráticos, más concretamente Heráclito, quien fue uno de los primeros en plantearse el debate de la verdad. Seguidamente, y para ejemplificar la posverdad, avanza un poco en el tiempo para situarse en la batalla por la verdad que Sócrates libró contra los Sofistas, y que le acabó costando la vida. El filósofo describe dicha contienda como la defensa de la verdad hasta la muerte contra el enseñamiento de la verdad que más le conviene a aquel que paga por recibirla. Así, Darío Sztajnszrajber demuestra que la posverdad se encuentra en nuestros discursos desde que existe el discurso racional (Logos), apunte que ya hago en la sección "1.2.3 ¿Existía la Posverdad Antes de su Acuñación?", por supuesto, basado en esta reflexión.

Sintetizándolo mucho, Darío Sztajnszrajber ve la realidad como un constructo, un consenso social. A causa de esto, teóricamente él acepta que solo existen verdad y mentira o engaño. El problema viene cuando en la práctica, al encontrarnos con diferencias subjetivas en dichos consensos sociales, así como la intención de algunos de imponer su visión a terceros, entra en juego la posverdad, que no es otra cosa que el mecanismo más eficaz de influir en la visión de la realidad de cada individuo.

1.6.4 Dr. Joan García del Muro

1.6.4.1 Biografía del Autor

Para terminar este apartado sobre los grandes referentes en el ámbito de la posverdad he escogido Joan García del Muro Solana que, de hecho, es el que más cerca nos coge, ya que es leridano. Nacido en 1961, este filósofo, ensayista, docente en la Facultad de Filosofía de la Universidad Ramón Llull y del IES Mercè Rodoreda y Catedrático de Filosofía del *Institut Obert de Catalunya* no presenta rasgos destacables en su juventud y no es hasta ya entrada su carrera profesional cuando empieza a destacar como autor recibiendo distinciones como el Premio Joan Fuster de Ensayo en 2003 y 2016, el *Premis Octubre* también en 2016 y el Premio Josep Vallverdú en 2017. Otra manera de comprobar su éxito como autor es fijándose en la gran cantidad de obras que le han sido publicadas, exactamente son 15 sus publicaciones en los últimos 26 años, cerca del libro por año. Ahora bien, no he añadido a este sujeto por el éxito que ha tenido en su carrera, ya que exitosos hay muchos, sino por el hecho de que gran parte de sus publicaciones indagan en el mismo tema del que trata esta memoria, la posverdad. Incluso, me arriesgaría a decir que este autor es el que tiene un repertorio más extenso de publicaciones sobre el tema de entre los tres referentes citados en este apartado. De hecho, si se encuentra interesante el tema de la posverdad, yo personalmente, recomiendo leer obras de Joan García del Muro como: *Com ens enganyem: La ceguesa voluntària en les societats contemporànies* (2007), *Good bye, veritat* (2019) o *Veritat, postveritat i "fake news"* (2020).

1.6.4.2 Joan García del Muro Sobre la Posverdad

"Todos somos víctimas de la posverdad"- Goodbye, Verdad (2019), Joan García del Muro.

"También somos un poco culpables de ella, porque en el fondo ya nos va bien oír lo que queremos oír"- Goodbye, Verdad (2019), Joan García del Muro.

En estas dos afirmaciones relacionadas sobre la posverdad, el experto Joan García del Muro confirma el diagnóstico de muchos de que efectivamente, nos encontramos en la era de la posverdad, que vivimos en un mundo en el que la inmensa mayoría de personas ya no sabe discernir entre la verdad, la posverdad y la mentira. Enlazando las dos aseveraciones, García del Muro cree que el hecho de que no podamos pasar un día entero sin encontrarnos con una o más posverdades, es debido a que nosotros, como receptores de la posverdad, aceptamos, aunque sea de manera inconsciente, que no es siempre el caso, que nos informen a base de posverdades, que nos argumenten leyes a base de posverdades, que todo discurso que escuchemos se base en posverdades. En esta segunda afirmación, el profesor catalán, esencialmente, corrobora el estrecho vínculo entre la posverdad y el sesgo de confirmación, o la dependencia de la primera sobre el segundo.

"Aquel que ostenta el poder ostenta también la facultad de construir la realidad"- Goodbye, Verdad (2019), Joan García del Muro.

En este análisis de la realidad actual, el ensayista catalán, de manera muy acertada, denuncia el excesivo poder que aquellos que llegan a la cima del sistema político de los países occidentales llegan a ostentar, no tanto por las competencias que adquieren en su rol en el funcionariado público, sino por esa especie de supremacía en todos los campos intelectuales que se les otorga a las altas esferas de cada país, al Estado, como si por llegar a lo más alto, automáticamente se adquiriera todo el conocimiento habido y por haber. De alguna manera, del Muro destaca el resultado de lo que proponía Gramsci, o más bien un sucedáneo indirecto de lo que este proponía, que era el control absoluto del relato por parte del estado, sin dejar espacio para una narrativa alternativa. Por supuesto, este resultado extrañamente parecido a los de las propuestas de Gramsci es debido a que la utilización de la posverdad por la clase política ha aumentado considerablemente, pero no de manera tan radical como la que proponía el italiano.

“Yo veo que es clarísimamente un problema filosófico de consecuencias muy graves que estamos sufriendo todos, y es increíble como los filósofos, de hecho, aún no se han lanzado a discutir sobre la posverdad como les tocaría.”- Sol Invictus 4: “Posverdad, entre la mentira y la realidad con Joan García del Muro” (2018), Joan García del Muro.

En el podcast “Sol Invictus”, el ensayista catalán, de una manera perpleja, evidencia la falta de investigación que está habiendo en torno a la posverdad, problema el cual, cualquiera que indague lo mínimo se da cuenta de que las posibles consecuencias, si no se encuentra una solución o manera de revertir la situación, son de magnitudes inconmensurables. De hecho, es muy probable que esto se deba la gran influencia que han conseguido los discursos ideológicos y pseudo-dogmáticos, impulsados por la misma posverdad, entre los filósofos actuales. De una manera, es como si la posverdad, al contaminar los discursos filosóficos contemporáneos, se estuviera cubriendo las espaldas, bloqueando la posibilidad de que los únicos que la pueden destapar, los intelectuales, lo puedan hacer.

“la posverdad no es exactamente lo mismo que el engaño, por eso yo sí que reivindico esto de la posverdad”- Sol Invictus 4: “Posverdad, entre la mentira y la realidad con Joan García del Muro” (2018), Joan García del Muro.

Este es uno de los puntos más importantes cuando se habla sobre la posverdad. En referencia a aquellos que niegan la posverdad, que la sobresimplifican llamándola ‘sinónimo de engaño’ o ‘eufemismo de mentira’, García del Muro, de manera muy acertada, recalca que, aunque teóricamente los negacionistas tienen razón, ya que o hay verdad o hay engaño, empíricamente están equivocados. Esto es por el hecho de que, siempre que ha existido engaño, este se ha denunciado y no ha pasado inadvertido, pero con la llegada de la posverdad, nos hemos acostumbrado a dicho engaño hasta que lo hemos llegado a pasar por normal o incluso bueno, y es paradójico, que en la época más libre de toda la historia se acepte la manipulación como nunca antes, indicio de que la “liberta” de pensamiento y expresión de la que disfrutamos no es tan libre como creemos.

-El presentador: *“Con el storytelling se procura generar una historia que desencadene un sentimiento de necesidad, que no es real, que ahí está el tema de la posverdad, en el que generan esa necesidad (se repite)”*

- JGdM: *“Creas una historia que en realidad poco tiene que ver en sí con el producto, lo importante es crear una historia que a nivel emocional me llegue, me afecte, y me lleve a consumirlo”*- Sol Invictus 4: “Posverdad, entre la mentira y la realidad con Joan García del Muro” (2018), Joan García del Muro.

Relacionando el marketing con la posverdad, el presentador pregunta si el storytelling² funciona igual que la posverdad. El intelectual catalán responde que, efectivamente, el storytelling ataca lo emocional y opera igual que la posverdad, que crea, maneja y dirige los impulsos del receptor, en este caso del marketing de un producto. Realmente, se pueden encontrar relaciones entre los grandes movimientos que hemos visto los últimos años, como el feminismo o la lucha contra el cambio climático. No hay duda de que estos son problemas extendidos y arraigados en la sociedad, pero está claro que no son los más urgentes para solucionar; porque, mientras la población mira hacia un lado, hay muchos que aprovechan y hacen cosas que no harían si les estuvieran mirando. Por ejemplo, con el cambio climático, el escritor, profesor y ambientalista danés Bjorn Lomborg, cogió los 200 objetivos de las Naciones Unidas para cumplir por los milenials y, de la mano de varios equipos de economistas, de los cuales alguno de ellos ha ganado el premio Nobel de economía, ordenaron estos objetivos en función del mayor desbalance entre beneficio y perjuicio. Es decir, ordenaron los objetivos de más a menos rentable, y la búsqueda de la solución del cambio climático no entró en la lista de los más urgentes. Y con el feminismo sucede tres cuartos de lo mismo, un movimiento que dice pedir igualdad, pero cuando toca implementarla hacen todo lo contrario, que basa su discurso en una soflama que llora por la solución urgente de problemas que hace años que llevan solucionados o que requieren de todo menos prioridad sobre problemas que de verdad requieren atención como el estado de quiebra de la seguridad social, las pensiones o el paro. Esto es lo que causa la posverdad, desviar el foco de atención de los verdaderos problemas a aquellos que más benefician al que controla el relato cultural.

² Storytelling: Ver en Glosario (pág. 89)

1.7 De la teoría a la Práctica: Donald Trump y su campaña por la presidencia de EEUU

Para terminar el marco teórico, presentaré uno de los ejemplos más claros de empleo de la posverdad y las consecuencias que causa en una sociedad. Se trata de un suceso reciente si lo miramos desde un punto de vista histórico, y no es otro que el de la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, un suceso que muchos veían como imposible, pero que, gracias a una campaña perfecta, muchos errores de los adversarios y mucha posverdad se convirtió en realidad desencadenando una amalgama de consecuencias, de las cuales muchas aún no hemos ni vislumbrado.

Para entender cómo alguien como Donald Trump, sin una carrera política destacable, pero con gran fama gracias a su riqueza y a su aparición en diferentes *reality shows* de la televisión americana, llegó al poder, hay que comprender que en una sociedad sana y normal esto no hubiera pasado. Por lo tanto, primero habrá que discernir los problemas o rarezas con las que contaba el pueblo americano antes de la irrupción del magnate en el marco político. Seguidamente, habrá que analizar la campaña propagandística que hicieron los Republicanos confeccionada desde el pleno entendimiento del pensar de una gran cantidad de americanos, los cuales, guiados por el “sesgo de confirmación”, fueron perfectos recipientes de las posverdades emitidas por el rey de la posverdad. Por último y para vislumbrar cuáles son las consecuencias reales de las posverdades, no hay más que observar lo que ha sucedido en los Estados Unidos de América desde que Donald Trump ganó las elecciones, fijándonos tanto en la Casa Blanca como en el Partido Demócrata de Clinton, Obama y Biden entre otros.

1.7.1 Análisis de Estados Unidos Antes de las Elecciones

Para entender lo que sucedió en las elecciones de los EE.UU. en las que, contra todo pronóstico, o ese es el discurso oficial, salió elegido Donald Trump, primero hay que dejar claro lo más importante en este caso. A lo que me refiero al hablar del factor más importante del caso es el aire que se respiraba en el país norteamericano en el final de la segunda legislatura del Demócrata Barack Obama.

Si recordamos lo expuesto en el subtema “1.2.2 Acuñación de la Palabra”, allí hablo del primer uso conocido que alguien le dio a la palabra posverdad. En ese texto publicado en 1992, 24 años antes de la elección de Trump como presidente de los EE.UU., Steve Tesich se quejaba de la corrupción y el deterioro que el gobierno americano llevaba sufriendo desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Por muy inconexa que esta citación pueda parecer, en realidad no le falta sentido, ya que lo expresado en el ensayo de Tesich en vez de arreglarse, se fue acentuando con el paso de los presidentes Bill Clinton (Demócrata), George W. Bush (Republicano) y Barack Obama (Demócrata) y sin excepción. Esta corrupción del establishment americano y las eternas promesas de terminar con esta, por parte de sus propios integrantes dejaron de hacer efecto en gran parte de los votantes estadounidenses. Se podría decir que, aunque cada uno a su manera, todos querían un cambio en la política federal, cosa que se tradujo en la irrupción de Donald Trump, que se presentó como candidato Republicano por motivos personales; pero que, tanto por su desparpajo a la hora de hablar, debatir y discutir como por su carrera fuera de la política, le convertían en el candidato ideal para el electorado republicano. Por parte del Partido Demócrata, la acometida de Hillary Clinton, la mujer del 42º presidente de los EE.UU. Bill Clinton, que, gracias a la deriva identitaria que llevaba y sigue llevando el partido del burro, suponía la candidata perfecta por ser la potencial primera presidenta de sexo femenino.

Con los dos candidatos del cambio sobre la mesa y una aparente amplia ventaja por parte de los demócratas, ya que los sondeos electorales los situaban 3,4 puntos de media por encima de los del elefante, aparte de que contaban con el total apoyo de todas las cadenas de noticias con la excepción de FOX News, la derrota aplastante de Trump parecía inevitable.

1.7.2 Su campaña electoral

En 2011, después de ser humillado en una cena en la casa blanca, por la más alta cúpula del país norteamericano en aquella época, en la que entre la espada y la pared aguantó vejaciones durante toda la noche con la intención de amedrentarlo, quisieron hacerlo desaparecer de la vida pública, ya que no interesaba que él estuviera allí. Desgraciadamente para los amedrentadores, Donald Trump, que fue llamado irrelevante, en vez de ceder ante las humillaciones se motivó a materializar una idea que ya había pensado, pero nunca se había tomado en serio. Durante los siguientes 4 años Trump confeccionó un equipo de analistas, propagandistas y profesionales del marketing entre otros para crear la mejor campaña política para su causa, la más eficiente.

Algo inédito en la historia que sucedió en la campaña de Donald Trump, que después de algunos años en los que tanteó la idea de luchar por la presidencia en los medios de comunicación, vio que sería totalmente rechazado por estos así que, al empezar su campaña electoral, en vez de intentar ganarse la complacencia de los medios, los atacó de frente. Trump se pudo permitir este aparente suicidio político por dos razones muy claras, la primera, porque él sabía y sabe que no tiene más recorrido en la política, era un todo o nada y, la segunda, porque de hecho le convenía atacar a los medios de comunicación dominantes ya que la población “anti-establishment” los identificaba como uno de los medios de este para mantenerse siempre en posiciones de poder. En este frente, Trump devolvió las acusaciones de fake news en contra de los medios y, sin tapujos, se dedicó a “destapar” las noticias falsas que cada medio difundía en las mismas ruedas de prensa o entrevistas.

Otra manera de captar votos de manera masiva en áreas con inmigración alta, que es lo mismo que decir el sur del país y los grandes núcleos de población (en las zonas más rurales ya tenía apoyos suficientes), fue incidir mucho en las desorbitadas tasas de criminalidad entre los inmigrantes y los trabajos que los americanos desocupados dejaban de poder competir por ellos a causa del aumento de flujo de inmigrantes ilegales. Esta es uno de los frentes en los que tiró de posverdades para manipular la opinión o como mínimo sembrar la duda en los votantes dubitativos, para que,

empujoncito tras empujoncito conseguir que estos caigan en sus redes. Para ver el efecto que tuvieron las posverdades en las ya radicalizadas mentes de algunos americanos, solo hay que fijarse en el gran apoyo que tuvo la idea de construir un muro fronterizo entre México y EE.UU., llegando a convertirse en una de las medidas más importantes en los planes o más bien promesas de Trump.

También es destacable el lema estrellas de los Republicanos, el MAGA, "*Make America Great Again*", punto en el que, de nuevo, vuelve a escuchar al pueblo americano que lleva décadas reclamando la vuelta de algún plan que devuelva a los EE.UU. a la cabeza del mundo. Si nos fijamos bien, Trump lo único que hace es Populismo, escucha las demandas más populares y, aunque sean erróneas o basadas en pensamientos irracionales e inconsecuentes, él las alimenta y así afianza más su núcleo de votantes (fanatizándolo) y también lo ensancha.

Para acabar esta sección, aunque aún queda material para otro proyecto entero, solo resta mencionar la batalla marrullera que se vivió entre Clinton y los Demócratas contra Trump y los Republicanos. En esta batalla de intentar desacreditar al transmisor de la idea en vez de a la idea, fue tan dura y volaron tantas acusaciones de lado a lado que se les fue de las manos. Por supuesto, mientras que los Demócratas mediante los medios de comunicación intentaron hacer de Trump un villano sin otra motivación que hacer el mal, crear la imagen en la mente aquellos que ya de por sí eran contrarios a Trump de que este era un nazi racista, homófobo, xenófobo y genocida, ideas que no pueden estar más lejos de la realidad, ya que por ejemplo, el empresario neoyorquino fue un ídolo de la comunidad negra en los años 90, conocido por ser el único en todo manhattan en conceder créditos a los afroamericanos y confiar ciegamente en ellos. Volviendo a la guerra de posverdades, Trump y los suyos, a partir de indicios de investigaciones federales sobre los demócratas, crearon relatos totalmente especulativos como por ejemplo el *Pizzagate* (totalmente desmentido), donde basándose en unos mails encontrados en el ordenador de John Podesta, que dirigía la campaña de Clinton, en los que se hablaba de compraventa de pizzas, se difundió el relato de que las pizzas era un código para referirse a niños y que no se trataba de compraventa de pizzas sino de una red de pedofilia que involucraba a toda la cúpula del partido azul y a grandes estrellas de Hollywood). Esto fue la posverdad en estado puro.

1.7.3 Donald Trump Post-Victoria

A título personal, creo que la victoria electoral de Donald Trump fue única en la historia por dos razones: la primera, que ya he mencionado, es que se enfrentó a los medios de comunicación desde el primer día de campaña y ganó, y la segunda es que utilizó la posverdad de manera sabia y sin abusar de ella como ha pasado en el resto de casos en los que esta ha sido utilizada. Trump no vio la posverdad como un cuchillo (como la van visto todos los que la han usado), sino más bien un bisturí el cual utilizó para llevar a cabo la operación de llegar a la Casa Blanca y cuando se afianzó en ella y vio que ya no era necesario, lo guardó como quien guarda una camiseta en el armario.

Después de su victoria, el 45º presidente de los EE.UU. empezó su mandato; pero, en vez de embriagarse de poder, como creían los Demócratas que sucedería, Trump se relajó y empezó a volver a ser el de siempre, dejando un poco de lado las ideas más radicales que presentó en su campaña y solo llevando a cabo propuestas varias de las medidas proteccionistas que proponía en su campaña. Por lo tanto, Trump, aunque puede que no haya sido el mejor presidente de la historia de EE.UU., tampoco fue el monstruo al que le iban a dar acceso a armas de destrucción masiva e iba a destruir el mundo en su primer día de mandato.

Volviendo a la posverdad, Trump fue inteligente al mostrar sus cartas (las posverdades) y demostrar lo eficientes que eran, pero no la manera de usarlas. Así, sus adversarios políticos vieron esas cartas y decidieron adoptarlas para sacarle ellos partido y empezar a hacer campaña contra el presidente desde su primer día en la Casa Blanca. Ahora, este gesto, aunque fue de altísima inteligencia si hablamos en un marco político, fue una total imprudencia por parte de Trump por lo siguiente. Al ofrecerles la posverdad a sus adversarios, eso fue el equivalente a darle una metralleta a un mono, que seguramente se pegaría un tiro a sí mismo al no saber lo que está haciendo, pero entre que empieza a disparar y se mata, seguramente herirá a todo lo que hay a su alrededor y, esto último enlaza perfectamente con el contenido del siguiente subtema que trata sobre el comportamiento del progresismo americano desde que Trump les noqueó en las urnas.

1.7.4 Demócratas Post-Derrota

Si bien Trump y los Republicanos pusieron alto al fuego una vez que ganaron las elecciones, los demócratas hicieron todo lo contrario y, como la energía, transformaron sus ánimos de intentar desacreditar la candidatura del presidente nº45 a intentar deslegitimar la victoria Republicana mediante posverdades. Por ejemplo, basándose en unos indicios circunstanciales y totalmente especulativos, tomaron como verdad absoluta que la victoria de Trump había sucedido a causa de una manipulación del gobierno ruso. Fue tal la obcecación con desacreditar la victoria del presidente que tres años después de esta, los demócratas que aun mantenían que Rusia había incidido en las elecciones en favor de Trump, decidieron llevar a cabo un *impeachment*³ que tenían perdido desde el momento en que se convocó, ya que no tenían la mayoría necesaria en el senado para llevarlo a cabo.

Ahora bien, aparte de proseguir la campaña contra Trump, los del burro azul decidieron usar la misma metodología que usó Trump para ganar cerca de un 15% de votos durante su campaña de posverdades. Decidieron empezar a usar posverdades en los medios de comunicación afines a su ideología (CNN, NBC, MSNBC...) para solidificar su núcleo de votantes y aumentarlo. Desafortunadamente, los Demócratas fallaron en detectar la gran crispación y enfado que se vivía entre sus votantes por la reciente victoria de un supuesto racista, xenófobo y nazi que iba a destruir el país, resultando en que la radicalizar al radical, sucedió un efecto parecido al de tirar una bola de nieve desde la cima de una montaña, que va ganando velocidad y volumen. Así pues, durante los últimos 4 años, la bola de nieve no se ha frenado ni un segundo, desencadenando revueltas en universidades amedrentamientos a disidentes por parte algunos votantes demócratas y en general una deriva muy radical de la ideología identitaria alimentada por la gran parte de los medios de comunicación, que empieza a recordar a aquella ideología igualitarista basada en las identidades de grupo que se manejaba en países como la U.R.S.S. o China en el siglo pasado. Por esto último, muchos analistas políticos y sociólogos creen que la bola de nieve es demasiado grande para parar su avance. Y recordemos, esto ha sido desencadenado por el uso de la posverdad.

³ *Impeachment*: Ver definición en Glosario (pág. 89)



Consecuencias
del Uso

2. Marco

Aplicado o

Práctico

de la

Posverdad

Introducción al Marco Práctico

En la segunda parte del grueso de este proyecto, el marco práctico, mi objetivo pasa de exponer de la manera más clara, concisa y simple posible la naturaleza de la posverdad a intentar demostrar que el uso de la posverdad siempre aparece a las puertas de algo malo socialmente hablando. Es por esto que la **tesis** que propongo, y con la que quiero comprobar si esto es verdad, es la siguiente: **Todo régimen, ya sea autoritario⁴ o totalitario⁵, usa o ha usado posverdades para influenciar y polarizar la opinión pública para hacerse con el poder.**

Para comprobar dicha afirmación, he escogido seis diferentes regímenes, tres autoritarios y tres totalitarios. Estos son, en orden cronológico, La Rusia Comunista, La Italia Fascista, La Alemania Nacionalsocialista, La Cuba Comunista, La China Comunista y La República Bolivariana de Venezuela. Estos sistemas autoritarios o totalitarios han sido elegidos por el hecho de que cuentan con una documentación muy completa, que no da lugar a muchas interpretaciones subjetivas o especulaciones y porque se trata de tragedias que no están en el bien de casi nadie repetir, pero que como se ha ido viendo en los últimos tiempos, las probabilidades de que algo por el estilo vuelva a suceder no son precisamente bajas. Es por este motivo, por el cual añadiré un análisis usando la misma pauta que usaré con los ya pasados regímenes autoritarios para examinar si en nuestra sociedad actual, la sociedad occidental, se están siguiendo los mismos pasos que siguieron países como China, Italia o Venezuela en el siglo pasado.

Ahora, la metodología que he mencionado anteriormente y que voy a seguir en este marco práctico consistirá en tres apartados, el primero, contextualizar o explicar cómo se encontraba la población justo antes de su insurrección o asalto al poder, el segundo tratará sobre la búsqueda de la presencia de posverdades en la propaganda o campaña antes de la llegada al poder y/o mientras duraron los regímenes para acabar exponiendo cuales fueron las consecuencias que el uso de las posverdades dejó en cada lugar.

⁴ Régimen Autoritario: Ver definición en Glosario (pág. 89)

⁵ Régimen Totalitario: Ver definición en Glosario (pág. 89)

2.1 La Posverdad en el declive de la Rusia

Zarista: Principios del Comunismo

El primer caso que se va a analizar en este marco teórico es el de la Rusia comunista, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Este fenómeno histórico que representa uno de los tres totalitarismos más grandes y el segundo más sanguinario de la historia. Aunque lo sucedido entre el 1917 y el 1991 es digno de mencionar por los horrores que tuvieron lugar, esta sección no va a tocar las tragedias humanitarias vividas por rusos, ucranianos, kazajos, uzbekos, (etc.) durante aquellos años, sino que tratará sobre cómo se vivía en la Rusia Zarista, con el fin de analizar si el pueblo en general era susceptible a caer en las redes de la posverdad para luego comprobar si esto de verdad sucedió. También se investigará, si las había, qué tipo de posverdades se empleaban, cómo eran transmitidas a los habitantes de aquella Rusia empobrecida, que se encontraba a las puertas de una crisis nunca antes vista.

Cabe recalcar que la figura en torno a la cual se centrará esta sección es la de Lenin, que al fin y al cabo fue el gran líder de la revolución y al cual se idolatraba y se sigue idolatrando a día de hoy, hito solo a las manos de muy pocos por la fraudulencia que se requiere para conseguirlo. Es decir, que para que tal cantidad de personas idolatren a una persona de semejante manera, hace falta, como se diría coloquialmente, lavarles el cerebro y, habiendo leído el marco teórico, tendría que haber quedado ya establecido que una de las armas más poderosas para cumplir dicho objetivo es la posverdad.

Por último, destacaré que todo lo explicado anteriormente quedará sintetizado en dos apartados, el primero comentando el ambiente que se respiraba los años anteriores a la revolución y el segundo dilucidando si hubo posverdades en la propaganda bolchevique. Asimismo, habrá un tercer párrafo valorando qué repercusión tuvo el empleo de las posverdades en el transcurso de la historia soviética.

2.1.1 El Fin del Zarismo en Rusia

Para entender el grueso de esta sección, primero hay que conocer el contexto del movimiento en cuestión, es decir, al ambiente que se vivía en aquella época, sucesos importantes de esta, en resumen, indicios de características de la incidencia de la posverdad, que me guiaron hacia esta revolución a principios del S. XX. Más concretamente, nos centraremos en lo sucedido durante las dos primeras décadas de este y en los sucesos vividos en Rusia, sobre todo el declive del zarismo y el ascenso al poder por parte de los comunistas.

Se sobreentiende que, cuando sucede una revuelta popular o social, esta requiere de una amplia base para conseguir cambiar algo. Esto, si seguimos un proceso de pensamiento lógico, hará falta convencer a muchas personas para adherirse a la base mencionada anteriormente. Aquí entran los métodos de persuasión como la posverdad y la propaganda. Si nos centramos en la Rusia pre-revolución, nos encontramos delante de un país casi totalmente agrícola y con tasas desorbitadas de pobreza y hambruna, debidas al gran porcentaje de cosechas que se echaban a perder en aquellas tierras, las cuales casi todas rozan la infertilidad.

Si a la pobreza, la hambruna y la falta de libertades, le sumamos la opresión que sufrían los ciudadanos rusos por parte del zar Nicolas I, descendiente de una dinastía de zares que ya llevaba aproximadamente unos 300 años en pie, la crispación de la población, que en aquellos años estaba elevada al cubo a causa de la incidencia en una Guerra Mundial en la que no tenían intereses directos y solo estaba sirviendo para enviar a aún más rusos a la muerte

Si se toma todo esto en cuenta, la predisposición de gran parte de la población para dar un vuelco al "statu quo" del país es más que existente y, de hecho, cuando empieza a materializarse, crece aún más como respuesta a la represión que están sufriendo los manifestantes, hasta el momento pacíficos. Un claro ejemplo de ello es el "Domingo Sangriento" en el que los soldados del zar, en 1905, asesinaron a unos 200 manifestantes pacíficos, cosa que acabó resultando en la creación de la Duma ("Parlamento" ruso) que daría pie a una revolución mucho más grande, 12 años después.

2.1.2 ¿Hubo Posverdades en la Revolución Bolchevique?

"I really do think he is the godfather of post-truth politics, and I think we're seeing Leninist stuff going on in our politics quite often." -Victor Sebestyen en 'Vladimir Lenin Biographer: 'He Is the Godfather of Post-Truth Politics'

"Realmente pienso que él (Lenin) es el padrino de las políticas de la posverdad, y creo que estamos viendo, de manera asidua, ideas Leninistas en la política actual". La frase habla por sí sola. Solo hay que recurrir al biógrafo de Lenin para saber que el revolucionario ruso fue de los primeros, o hablando de grandes figuras de la historia, el primer político en usar la posverdad. Consciente del consenso que hay entre los estudiosos de Lenin, de que este triunfó, más que por sus grandes ideas, por sus habilidades para orar y persuadir, el escritor va más allá y afirma lo siguiente:

"Much of his success seems to have come through his ability to bluff, intimidate and improvise." -Lenin: The Man, The Dictator and the Master of Terror (2018), Victor Sebestyen.

"Gran parte de su éxito parece haber sido consecuencia de su habilidad para tirarse faroles, intimidar e improvisar." Si analizamos esta declaración, las características mencionadas en referencia a Lenin, pueden también aplicarse a un político actual, el cual sabemos objetivamente que usa posverdades. Este no es otro que Donald Trump, sobre el cual Victor Sebestyen tiene estas palabras:

"He lies shamelessly; he promises anything and everything; he offers very simple solutions to complicated problems." -Victor Sebestyen en 'Vladimir Lenin Biographer: 'He Is the Godfather of Post-Truth Politics'

"Él (Trump) miente sin vergüenza, promete cualquier cosa y todo, ofrece soluciones muy simples a problemas muy complicados." Al haber hecho el paralelismo entre Trump y Lenin, se sobreentiende que esta descripción es aplicable para los dos, dejando claro que Lenin y los suyos utilizaron posverdades para ganar el momento suficiente para conseguir derrocar al zar Nicolás I.

Ahora bien, leyendo lo expuesto anteriormente, es muy fácil poner en cuestión la incidencia de la posverdad en la Rusia comunista, argumentando que esta fue exclusiva del discurso de Lenin y no se volvió a usar ni en la revolución, ni por más personas. Es por esto que a continuación voy a recurrir al periodista, cineasta y escritor Eduardo L. Calcagno (26/01/1941), quien en *Propaganda- "Comunicación Política En El Siglo XX"* (1992), analizó toda la propaganda del S. XX.

De esta extensa obra, solo me voy a centrar en la sección sobre la propaganda bolchevique, más concretamente en un texto en el que enumera las características que todo panfleto o discurso bolchevique contenía o debía contener. Estas características eran cinco y dicen que toda propaganda bolchevique debe ser:

1. Iluminadora de la conciencia de clase
2. Vehiculizadora hacia una lucha total
3. Expresión de una ideología
4. Unificadora de la teoría y la praxis
5. Unificadora de la actividad humana

En el libro, las cinco características están desarrolladas y se entiende lo que son, pero a nosotros solo nos interesa el punto 4, que representa la unificación de la teoría y la praxis. Esto significa que la propaganda no funcionaba únicamente a partir de acción psicológica, sino que, dicha acción, también se adhería a hechos reales, ocurridos en aquella época y que afectaban a los receptores de la propaganda. En otras palabras, mediante problemas que afectaban a la mayoría de rusos, que eran los que captaban la atención del receptor, la propaganda estimulaba la acción psicológica que colocaba una especie de imán psicológico en la mente del receptor y lo atraía hacia la ideología en cuestión, en este caso el marxismo o comunismo.

Por lo tanto, podemos concluir con certeza que, en efecto, la posverdad sí que tuvo incidencia en la revolución bolchevique en Rusia y, por lo tanto, desencadenó unas consecuencias que serán analizadas en la siguiente sección.

2.1.3 Consecuencias de la Posverdad en la Revolución Bolchevique

Si respetamos la relación que he encontrado entre la posverdad, la propaganda y el asalto al poder de los bolcheviques, con el propósito de llevar a cabo la dictadura del proletariado, que fracasó y se convirtió en una dictadura totalitaria, cayendo en el error de todo marxista o comunista de tomar como objetivo una utopía imposible para el ser humano, podemos decir que lo sucedido en Rusia y la URSS es consecuencia de la Posverdad, o que sin la Posverdad, los sucesos históricos en Rusia o la URSS entre el principio del S. XX y la caída del muro de Berlín, hubieran sido totalmente distintos.

Para hacerse a la idea de la magnitud de las consecuencias que las acciones desencadenadas por el uso de la posverdad tuvieron en el país ruso, solo hay que remitirse a los datos y testimonios de aquellos que vivieron allí durante esa época. Para empezar, hay que hacer referencia a la represión que se vivió durante la época de la URSS, donde los rusos vivían sin libertad alguna y con la amenaza constante de ejecución o el traslado a un Gulag, lugar donde a parte de morir de frío se cometían atrocidades contra algunos reclusos. Por citar algún ejemplo, en el libro *“Archipiélago Gúlag”* (1973) por Aleksandr Solzhenitsyn, se recogen más de doscientos testimonios de supervivientes de Gulags, y que recomiendo encarecidamente leer para adentrarse en los aquellos lugares, la tumba de casi 2 millones de rusos o soviéticos.

Otra de las grandes consecuencias de la victoria del revolucionario Vladimir Lenin, fue el fracaso estrepitoso de su idea, que se corrompió con la llegada de Stalin, y que acabó causando aproximadamente 20 millones de muertos por hambre. Es increíble pensar que tantos millones de personas, a los que no se suman los 2 millones de la 2ª Guerra Mundial, podrían no haber perdido su vida si la posverdad no hubiera embriagado la mente de suficientes personas para poder hacerse con el poder de un país tan grande como Rusia. Y me dejo de mencionar otras consecuencias demográficas o naturales, como la desastrosa situación en la que los comunistas dejaron las tierras soviéticas, como por ejemplo la total destrucción del Mar Aral.

2.2 Mussolini y la Prensa: La Posverdad en la Italia Fascista

Cronológicamente, el siguiente régimen autoritario fue el italiano, liderado por el exmilitar y cabecilla de los *Fasci Italiani di Combattimento*. Aunque el caso italiano no fue ni por asomo tan sanguinario ni trágico como otros sistemas como el ruso, el alemán o el chino, sí que se presenta interesante por el rol tan importante que tuvo la información y los medios de comunicación en dicho régimen, desde el primer día hasta el último. De hecho, una anécdota conocida por todos es que Mussolini, a sabiendas de lo importante que es la información, cada mañana lo primero que hacía era leer cada periódico y censurar todo aquello que él consideraba que podía dañar o ir en contra del fascismo.

Este apartado, igual que los otros, va a contar con tres secciones, la primera, que va hablar de cómo se encontraba el pueblo italiano en el tiempo inmediatamente anterior a la “Marcha Sobre Roma”. En la segunda sección mayoritariamente se va a comentar sobre cómo se consiguió aglutinar a tanta gente en dicha marcha mediante varios métodos como la posverdad. También se va a comprobar si durante la dictadura de Mussolini, este empleó posverdades para mantener a la población bajo su yugo. En la última sección se va a analizar si, si de verdad hubo un uso fraudulento de la información; es decir, de posverdades, qué consecuencias desencadenó el mismo.

2.2.1 A las Puertas del Fascismo: La Italia de la Posguerra

Como he mencionado anteriormente, después del ascenso del comunismo en Rusia el siguiente suceso que más atención me llamó en clave de posverdad, si los ordenamos cronológicamente, es la Italia resultante de la Primera Guerra Mundial. En esa época, aunque no eran situaciones calcadas, se podían encontrar varias similitudes entre la condición en la que se encontraba Italia y en la que se encontraba Rusia en la década anterior a su insurrección. A rasgos generales, lo que compartían estos dos países eran la pobreza, y el enfado de la población acentuado por los efectos de la Primera Guerra Mundial como por ejemplo la total destrucción de la industria italiana, la cual se usó para abastecer las necesidades del país para aguantar en la guerra.

Algo que también es común con la Rusia pre revolucionaria es la orfandad de liderazgo que sufría; ya que, aunque sí contaban con un líder oficial, el zar, este ya no significaba eso, sino todo lo contrario: un amo del cual había que liberarse. Fue entonces cuando la figura de Lenin ganó fuerza. En Italia sucedió algo similar con Benito Mussolini, quien se convirtió en la encarnación del movimiento fascista, que defendía lo que la población quería que era la inmediata salida de la crisis económica y el crecimiento como país, así como el no intervencionismo (en asuntos internacionales), poniendo a sus habitantes por delante de todo.

Así, muchos convencidos de que las vías fascistas les darían lo que pedían, se radicalizaron y empezaron a amedrentar a los disidentes. Se les conoció como La Milicia Voluntaria para la Seguridad Nacional o Camisas Negras. Así pues mediante una gran campaña propagandística, que adhirió a muchos nuevos adeptos mediante propaganda basada en verdades, posverdades y mentiras, así como la intimidación a los que no se sumaron resultó en un enorme movimiento consumido por el odio, la violencia y el nacionalismo, que se personificó y demostró todo su potencial entre el 27 y el 29 de octubre de 1922 en la que fascistas de alrededor de Italia se juntaron durante tres días en la capital, que pasó a la historia como la “Marcha Sobre Roma”, en la que el primer ministro se vio obligado a renunciar y el rey Víctor Manuel III le cedió el gobierno del país al líder fascista Benito Mussolini.

2.2.2 Posverdades Antes y Durante el Fascismo

La doctrina de Pavlov. Ahora mismo se estarán preguntando qué es esta doctrina, a qué hace referencia y por qué se encuentra en esta sección, así que lo voy a aclarar. La doctrina de Pavlov, confeccionada por el fisiólogo y pensador ruso Iván Petróvich Pávlov (1849-1936) decía, de manera más que resumida que, siendo poseedores todos los animales de dos tipos de reflejos, condicionado (creados) e incondicionados (innatos), los primeros formándose sobre los segundos, los humanos además contaban con dos sistemas de señalización, el primero consistente en reacciones de a la influencia directa del mundo exterior y el segundo completado por el lenguaje.

Lo importante de esta teoría, que fue llevada a cabo con financiamiento soviético, pero utilizada tanto por fascistas como nacionalsocialistas es que Pavlov relacionaba de manera directa la palabra, el lenguaje y el uso de las nociones generales (segundo sistema de señalización), con el proceso cerebral exclusivo del hombre de reacción-respuesta (primer sistema de señalización) y, a su vez este con los reflejos condicionados, los cuales ya hemos establecido que están relacionados de manera directa con los incondicionados. En otras palabras, Pavlov encontró una manera de llegar a la parte más irracional de la personalidad humana a partir de la palabra o un estímulo externo.

Basándose en este descubrimiento de Pavlov, primero los fascistas y más tarde los nazis, crearon sus campañas propagandísticas con las que consiguieron crear la misma reacción psicológica en los seguidores fanáticos de sus ideas, que cuando se le ofrece un puño cerrado a un perro (salivación y excitación). No se si ha quedado claro cuál era el mecanismo que utilizaban estos genios propagandistas para provocar semejante reacción en el receptor de sus mensajes manipuladores, ya que no lo he mencionado en toda la página y, aunque en mi opinión es fácil sobreentender cuál era dicho mecanismo, lo aclaro. Por supuesto, este mecanismo era la posverdad que, como ya he aclarado mil y una veces, siempre apela a la personalidad más irracional de cada persona y que, en esencia, sigue el camino que trazó el fisiólogo y pensador ruso en la doctrina que lleva su propio nombre, la doctrina de Pavlov. Por lo tanto, una vez más, podemos concluir que hubo posverdades en el fascismo italiano, y voy más allá diciendo que fue un factor primordial para su éxito.

2.2.3 Impacto de la Posverdad en la Italia de Mussolini

Como he demostrado en la sección anterior, en las mismísimas bases del movimiento fascista, aunque no en la doctrina fascista, se encuentra la doctrina Pavlov que demuestra la relación directa entre un tipo de propaganda y una suerte de control mental o manipulación de opinión. Como ya he aclarado anteriormente, este tipo de propaganda es la posverdad, que ataca el lado irracional de la mente y luego se implanta como una idea más por esa porción de verdad que caracteriza a la posverdad y la diferencia de la mentira.

Por lo tanto, una vez más la posverdad se encuentra en la base del éxito del fascismo, y de hecho pongo en duda que asociaciones como los camisas negras o sucesos como la “Marcha Sobre Roma” hubieran tenido lugar, aún viniendo del mismo contexto de posguerra y crisis económica y social. De hecho, voy más allá y afirmo, igual que en el caso de Rusia o la URSS, todo hubiera sido totalmente diferente si la posverdad no se hubiera encontrado dentro de la ecuación.

Alejándonos de la ficción histórica y volviendo al análisis de la realidad, Mussolini le debe mucho a la posverdad; ya que, aunque él era un hombre carismático y muy buen comunicador, es imposible conseguir lo que consiguió sin la manipulación de prensa, algo que como he dicho antes, jugó un rol muy importante en el régimen fascista. Saco estas conclusiones a partir del pensamiento de que siempre han existido hombres carismáticos y buenos comunicadores, y es muy probable que hayan vivido en un ambiente parecido al que ayudó a Mussolini a catapultarse al poder y, aun así, los casos como el del dictador italiano se pueden contar con los dedos de una mano.

En mi opinión, lo sucedido durante el periodo fascista, cambió radicalmente a Italia internamente, pero no creo que el país del sur de Europa jugase un papel lo suficientemente importante en el panorama internacional o geopolítico para asumir que, sin Mussolini en el poder, la 2ª Guerra Mundial nunca hubiera sucedido, las probabilidades de ello no son bajas, pero no lo suficientes para afirmarlo. Aparte de esto, no estimo que haya nada más a destacar o que no se pueda encontrar en cualquier libro de historia, así que doy por finalizada esta sección y este apartado.

2.3 Posverdad Nacionalsocialista: La Propaganda de Goebbels

Uno de los casos en los que más confío en encontrar una gran cantidad de posverdades integradas en su propaganda es el de los Nacionalsocialistas alemanes o, como se les conoce popularmente, Nazis. Digo esto basándome en dos hechos directamente relacionados que hicieron que este episodio fuese único en su momento. Los hechos mencionados no son otros que la llegada al poder de los nazis fue mediante métodos democráticos y, aunque se tienen indicios de que hubo alguna intervención que otra en dichos métodos, consiguieron ser votados por 39.655.029. Esta abultada cantidad de votos que logró el NSDAP (Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán o *Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter Partei* en alemán), que representaba en su momento al 43,91% del censo, nos lleva al segundo hecho que hace especialmente interesante este fenómeno, y este es la figura de Joseph Goebbels, un auténtico genio de la propaganda, un hombre adelantado a su tiempo en cuanto a la difusión de información se refiere.

Al ser el nazismo un tema tan denso y extenso, este apartado solo va a tocar aquello relacionado con la función de Goebbels en la Alemania Nazi, es decir, solo voy a profundizar en lo que atiene al ámbito propagandístico y, solo dando ciertas pinceladas de la tragedia en clave humanitaria que sufrieron las víctimas de uno de los genocidios más descomunales de la historia. Eso sí, para de verdad entender cómo sucedió esta tragedia y como Adolf Hitler, de la mano de Joseph Goebbels, logró grabar a fuego semejantes ideas en la cabeza de tantas personas, hay que conocer a la perfección como de “fértil se encontraba el campo antes de la siembra”, de manera que dicha información será recogida y bien explicada en una sección aparte.

2.3.1 El Fin de la República de Weimar

Si anteriormente he dicho que los casos rusos e italiano tuvieron algunas similitudes en sus respectivas revoluciones o asaltos al poder, el caso alemán es muchísimo más parecido al fascista. De hecho, me aventuraría a afirmar que lo sucedido en Alemania es lo mismo que sucedió en Italia, pero mejorado (no mejor moralmente, sino llevado a cabo con mejor precisión) o llevado a niveles superiores.

Si ponemos a este caso bajo el microscopio, Alemania también entró en una gran crisis económica acentuada por el Tratado de Versalles, en el que se abusó, mediante las reparaciones de guerra, del gran perdedor de la Primera Guerra Mundial, cosa que empeoró aún más la desocupación por la imposibilidad de reconvertir la industria del país a lo que era antes de adaptarla a las necesidades de la guerra. A causa de esta monumental crisis, Alemania también se endeudó monstruosamente, lo que significó la imposibilidad de sacar adelante el país y relegarse al endeudamiento eterno.

Fue por estas razones por las que además de la crisis económica, la población alemana sufrió una crisis de patriotismo e identidad u orgullo nacional, ya que pasaron de creer que ganarían una guerra mundial en meses y se expandirían territorialmente a entrar en una crisis que aparentemente no tenía fin. A grandes rasgos, estas fueron las razones por las que las ideas fascistas calaron bastante en la población alemana. Aquí fue cuando el infame, aunque en aquel momento héroe de guerra, Adolf Hitler entró en escena y exportó las ideas fascistas al país bávaro.

Prometiendo solucionar todos y cada uno de los problemas que afligían a la sociedad alemana de la manera que fuera y, con una gran campaña de propaganda llevada por Goebbels, el Partido Nacionalsocialista llegó al poder y, mediante la erosión de la opinión pública de la mano de las posverdades, llegaron a pasar por buenas las atrocidades que cometieron y silenciar a los pocos que se atrevieron a criticar sus deleznable acciones.

2.3.2 Posverdades en la Propaganda de Goebbels

A estas alturas, ya está claro que el nacionalsocialismo es el siguiente nivel del fascismo, por lo tanto, la doctrina de Pavlov también es clave en la propaganda de los Nazis. A esta doctrina, cuando pasamos a hacer referencia a lo ocurrido en Alemania, hay que añadirle a uno de los tres nombres por excelencia en el nazismo, Joseph Goebbels. Hay que añadir a este hombre, ya que, sin él, Hitler nunca hubiera conseguido el seguimiento fanático que consiguió y que le catapultó a la cabeza del país o le apoyó a la hora de llevar a cabo su intentona de conseguir el tercer *Reich*.

Si destaco a Goebbels es porque aportó una visión nueva, revolucionaria y un tanto maquiavélica de la propaganda, ya que él pensaba que la propaganda, donde, por cierto, siempre viene integrada la posverdad, era un arma de guerra, un semejante al ejército. Por lo tanto, los nacionalsocialistas daban igual importancia a la manera de mantener convencido al pueblo de que estaban en lo correcto como a la manera de manejar al ejército, tanto en la mantención del orden dentro del país como en el comportamiento del mismo en la guerra. De hecho, de alguna manera, al dar la misma importancia a la figura del *fürher* (Hitler), al control mental de la población (Goebbels) y la protección de dicha población por parte de las fuerzas armadas (Himmler), se creó un estado que intentaba emular a la Santísima Trinidad, donde Adolf Hitler cumplía la función de Dios, Goebbels la de Jesús y Himmler la del espíritu santo (hago esta comparación desde el total respeto hacia la religión cristiana).

Por lo tanto, extrayendo hechos como que toda la propaganda de los nacionalsocialistas estaba basada en un mecanismo que requiere posverdades para funcionar, que utilizaban la propaganda como un arma, cosa que sí o sí ha de contener posverdades y que el contexto en que se produjo el ascenso del nazismo en Alemania, expuesto en la sección anterior era el idóneo para que las posverdades empaparan al pueblo alemán, como una esponja se empapa debajo del grifo, una vez más podemos concluir que la llegada al poder del NSDAP y el triunfo del mal como pocas veces se han visto en la historia, estuvo totalmente marcado por el uso de la posverdad.

2.3.3 El Resultado de la Propaganda de Goebbels

Habiendo entendido que el nazismo, la ideología de Hitler, fue inspirada por Mussolini y su éxito en Italia, y se dio en circunstancias muy parecidas, la presencia y situación de la doctrina de Pavlov fueron casi calcadas a las de Italia. Como he dicho antes, una de las diferencias entre el fascismo y el nacionalsocialismo es el enfoque que se le da a la propaganda, siendo la de Goebbels muchísimo más agresiva, ya que este la veía como un arma más para ganar la guerra e instaurar el Imperio Alemán o Tercer *Reich*.

Hitler llegó al poder prometiendo solucionar los problemas como la crisis económica, la dificultad de reconvertir la industria a lo que era antes de convertirla para abastecer a Alemania en la 1ª Guerra Mundial y reinstaurar el orgullo alemán, que en aquella época se encontraba diezmado a causa de la humillación sufrida en el Tratado de Versalles. En ningún momento de la campaña por la presidencia se mencionó de manera explícita lo que vendría más tarde. De esta manera y mediante posverdades, los nazis se aseguraban poder y apoyo para llevar a cabo sus verdaderas intenciones, que no eran otras la expansión de Alemania y la eugenesia mediante un genocidio.

En este caso, volvemos a encontrarnos delante de una construcción con la posverdad como cimientos, que provocó el asesinato de seis millones de judíos, cinco millones de soviéticos o casi un millón de gitanos entre otros, sumando una total de entre once y doce millones de víctimas del Holocausto. Pero las consecuencias del nazismo, construido en parte, a base de posverdades, no se quedan ahí, sino que en el proceso de expansión que, como es de esperar, se intentó consumir mediante invasiones por la fuerza, lo que causó la reacción de los invadidos y sus aliados, que, aunque bastante tarde, entraron en guerra contra los nacionalsocialistas alemanes.

Así pues, el holocausto, sumado a los sucesos ocurridos durante el nazismo, como la constante represión de las SS sobre la población que no era asesinada, llevada a la guerra o a algún campo de concentración, o la violación de tratados internacionales y fronteras por parte de los nazis, resumen lo que sucedió, en parte a causa de las posverdades de Goebbels y, de hecho, sin la propaganda de este, es muy probable, por no decir, seguro que eventos como la 2ª Guerra Mundial o el Holocausto nunca hubieran sucedido.

2.4 Cuba y la Revolución Silente

Otra de las tiranías que más y mejor uso le dieron a la difusión y control de la información fue la que ocurrió en Cuba desde el 1959 hasta la actualidad. Ahora bien, si en el apartado sobre la Alemania Nazi hablábamos de la figura de Goebbels y lo que supuso para el triunfo del NSDAP, de Hitler y del Nacionalsocialismo, en este hay que hablar sobre la figura del comandante Fidel Castro.

Lo que hace interesante a este personaje es el cambio de parecer que tuvo desde sus inicios, cuando pensaba que la mejor manera de llegar al poder era mediante la guerrilla clandestina, fue a su madurez cuando se dio cuenta de que lo que de verdad ganaba países, aunque a un plazo más largo, era la influencia en la población, la revolución silente. Es este concepto de la Revolución Silente o Silenciosa el que me llevó a seleccionar el caso cubano el primero cuando me encontraba en investigando dictaduras autoritarias y totalitarias, por el hecho de que puede que sea uno de los fenómenos con más alto contenido de posverdades, que se ha expandido de manera directa por varios países de la civilización occidental, que al final es lo que atiene al proyecto.

Dicho esto, este apartado, igual que los demás, va a estar formado de una contextualización de cómo se encontraba el pueblo cubano antes y durante la revolución de los Castro y el Che Guevara entre otros. Luego nos enfocaremos en analizar lo que es, para qué sirve y qué relación tiene con las posverdades para acabar mostrando la repercusión de esta, ya no solo en Cuba sino en los lugares a donde ha llegado.

2.4.1 El Pueblo Cubano al Final de la Dictadura de Batista

En el caso cubano, nos encontramos ante una coyuntura que, aunque guarda ciertas similitudes con los casos anteriores, cronológicamente hablando, en mi opinión no lo podemos catalogar como comparable a ellos, ya que los factores diferenciales que consumaron el cambio en cuestión no son parecidos o semejantes.

Para empezar, Cuba ya había vivido un golpe de estado militar en 1933 con el objetivo de instaurar una democracia semiparlamentaria en la que el presidente sería elegido por sufragio universal y sería reemplazado o reelegido tras 4 años de mandato, y donde se le daría la llave de la economía al gobierno. Este sistema duró hasta el 1952, año en que Batista, expresidente de la isla entre el 1940 y 1944 y perdedor de otras elecciones, se volvió a presentar a las elecciones a la presidencia. Desafortunadamente para él, varios meses antes de las elecciones, las encuestas le situaban como la tercera fuerza política, cosa que le motivó a dar un segundo golpe de estado (también participó en el primero) para convertirse en el líder del país cubano.

Siete años de represión sobre el pueblo cubano tuvieron que pasar hasta que la guerra de guerrillas, iniciada al año siguiente de la toma de poder de Fulgencio Batista, consiguiese derrotar y derrocar al dictador cubano con el total respaldo del pueblo. Como es natural, el apoyo que tuvo el bando liderado por Fidel y Raúl Castro, el Che Guevara, Camilo Cienfuegos y Juan Almeida fue casi total por el hecho de que llevaban como bandera la liberación de Cuba y, en principio, no se adherían a ninguna ideología, aunque sí que les acusaban de comunistas (como acabaría sucediendo), ellos lo negaban y se centraban en liberar Cuba. Así, en 1959, luchando guerrillas a diario y diezmando al ejército de Batista, Fidel Castro y los suyos expulsaron al dictador de la isla, alzándose ellos como líderes aclamados del pueblo.

Desgraciadamente, desde entonces Cuba no ha hecho más que decaer y empobrecerse a la vez que su población se aislaba del avance y progreso de los países a su alrededor. Fue esta descomunal decadencia y el silencio del pueblo cubano ante ella, la que me guio hacia el caso cubano con el objetivo de analizar si las posverdades tuvieron algo que ver.

2.4.2 Posverdades y Revolución Silente

El caso cubano es diferente a lo visto anteriormente por el hecho de que, la revolución que se llevó a cabo, al darse desde la clandestinidad y muchas veces desde fuera del país, no dio mucho pie a la manipulación por parte de los revolucionarios para intentar conseguir manipular a los ciudadanos cubanos para luchar las guerrillas contra el ejército de Batista. Lo que sí que era sospechoso de tener un amplio contenido de posverdades cuando me puse a investigar es el periodo que dura desde el 1959 hasta la actualidad, en el cual se ha mantenido al pueblo cubano, o a gran parte de él, convencido de que Cuba es un paraíso y que hay que obedecer y amar al líder por encima de todo, hasta el punto de denunciar la disidencia de pensamiento de un hermano o hijo por “amor a la patria”.

El concepto que voy a tocar en este tema está en el título del apartado y la sección y es la “Revolución Silente”. Según Hilda Molina, exmilitante del Partido Comunista de Cuba y exocupante de altas posiciones en la jerarquía cubana y, que rompió con todo lo anterior en 1994, momento desde el cual se ha dedicado a denunciar activamente lo que de verdad sucede dentro de las altas esferas de Cuba, Fidel Castro daba mucha importancia a la victoria de los debates internos de cada individuo para después ganar los debates externos y llegar al poder sin oposición, al revés, con la sumisión del pueblo hacia su persona o la figura semejante a Fidel en los otros países. Estas ideas, sobre la penetración en los cerebros de las personas y convencimiento de las mismas para que cuando sea hora de tomar acción para tomar el poder, prácticamente lo único que haya que hacer sea caminar dentro del edificio desde el cual se manda en el país y proclamar el nuevo orden político, nos recuerdan totalmente a Antonio Gramsci, y no es casualidad, ya que Castro se basó en Gramsci para idear la Revolución Silente

Ahora bien, si antes he dicho que no hubo apenas manipulación de masas en la revolución cubana, ¿cuándo tuvo lugar la Revolución Silente?, se estarán preguntando. Esto lo responde Hilda Molina hablando sobre dicha Revolución: “Lo estamos haciendo en América Latina con los medios, con los grupos de empresarios, con los centros de educación, y yo que recorro este país (Argentina) me doy cuenta de hasta qué punto han contaminado la libertad de pensamiento del ser humano”

Así pues, queda claro que Fidel Castro llevó a cabo la revolución Silente fuera de Cuba. El papel que tuvo el país isleño en la Revolución Silente, no fue otro que el de conejillo de indias; ya que, en cierto modo, sí que sufrió una suerte de Revolución Silente, pero no con el objetivo con el que está pensada, que es llegar al poder, como decía Fidel Castro “por la vía tonta de la democracia”.

Quiero volver un momento a la importancia que le daba Castro a la importancia de ganar el alma del individuo para más tarde, ganar el alma del pueblo. Si nos vamos al apartado sobre el Nazismo, allí vemos como Goebbels instrumentaliza la propaganda y la lleva al siguiente nivel, pues con Castro se podría decir lo mismo. En referencia a esto, Hilda Molina dijo lo siguiente: “El otro día me preguntaron en un programa, ¿Qué tiene Cuba, que se están muriendo de hambre, para tener poder sobre Venezuela? Y le dije: un departamento ideológico que es una ciudad, con gente pensante.” Fidel Castro daba tanta importancia a ganar la mente del pueblo, manipularla en su favor, que creó un departamento ideológico comparable a una ciudad, donde el empleo de los trabajadores era encontrar la manera de estar siempre presente, de contaminar constantemente la mente del individuo, para convertirlo en una oveja más en un rebaño que se cuenta por los millones.

Teniendo en cuenta lo expuesto, como por ejemplo la clara intención del régimen castrista de manipular la opinión pública de los países sudamericanos con el objetivo de convertir al subcontinente en una extensión de su país o, la inspiración que tuvo Fidel Castro, a la hora de idear e implementar la Revolución Silente, de Antonio Gramsci, que de alguna manera se le puede concebir como el padre de las políticas de la posverdad, podemos concluir que, aunque la posverdad no tuvo casi incidencia en la llegada al poder de los Castro, el Ché, Cienfuegos y Almeida, sí que fue un factor clave en el asentamiento de la dictadura castrista y la expansión de la misma a los países sudamericanos.

2.4.3 Repercusión y Secuelas de la Revolución Silente

Si miramos las consecuencias de las posverdades enfocándonos únicamente en la magnitud de la expansión de dichas consecuencias, podríamos, desde mi punto de vista, poner al Régimen Cubano al nivel de los regímenes totalitarios, repito, siempre y cuando obviemos la obra de gobierno o, en este caso, de dictadura. Digo esto refiriéndome a la Revolución Silente, ya que las consecuencias directas y tangibles de esta son comparables a las del nazismo, o el comunismo ruso. Al leer esto, es muy normal considerarlo un disparate, ya que la tragedia humanitaria de Cuba, aunque es gravísima, no es comparable a la de los dos ejemplos citados con anterioridad. Recordemos que consideramos como consecuencia directa de la posverdad aquello sucedido inmediatamente después y cumpliendo las intenciones que se tenían al hacer empleo de esta. En otras palabras, los nazis querían llegar al poder y mantenerse allí, y lo hicieron mediante posverdades (consecuencia directa), las muertes por hambruna en la URSS por unas políticas económicas y agrarias fallidas fueron consecuencias indirectas.

Entonces, volviendo a Cuba, podemos catalogar como consecuencia directa de las posverdades de Castro tanto a la conservación o sustento del régimen castrista que dura hasta la actualidad y la decadencia pronunciada de la calidad de vida del país caribeño, como el decaimiento y retroceso de casi todos los países sudamericanos, y en este caso, e igual que con la URSS pero a diferencia del nazismo, podemos encuadrar este "expansionismo" en consecuencias directas, ya que la intención con la que se empleó la posverdad, o en este caso la Revolución Silente, fue con la expansión del socialismo o el castrismo por Sudamérica, objetivo que Castro en parte cumplió, como estamos viendo en la actualidad.

Para terminar con las consecuencias de la Revolución Silente, solo quiero resaltar que, al haber basado Fidel Castro gran parte de sus campañas y políticas en el ideario de Gramsci, el caso cubano cuenta con pocas consecuencias indirectas, y esto es algo parecido a lo sucedido durante el Fascismo Italiano, que, aunque no se basaba en el ideario del comunista italiano, sí que utilizaba métodos comparables al de este, y esto, al final es lo que diferencia a los casos italiano, cubano o venezolano de los alemanes y rusos, las consecuencias indirectas que sus posverdades causaron.

2.5 Uso de La Posverdad en la Revolución

Cultural China

Al adentrarme en los sucesos de la Revolución Cultural China, mi percepción desde el desconocimiento no podía encontrarse más lejos de la realidad. Yo veía, desde mi ignorancia, a China como un suceso común en aquellos tiempos, que se convirtieron en comunistas a causa de los intentos de la URSS de incorporar a semejante país a su proyecto, a su plan de dominación mundial. Pero a medida que avancé en mi investigación me fui dando cuenta de que China superó con creces lo sucedido en la URSS. Antes de investigar yo ya conocía hechos como las muertes sucedidas en ese régimen, o las cotas de fanatismo por sus líderes a las que se consiguió llegar y que aún perduran en ese mismo país. Lo que me chocó fue encontrarme la manera de la que sucedieron las muertes de tantos millones de personas, porque no sucedieron todas de una sola tacada, sino que sobrevinieron varias veces, siendo las del Gran Salto Adelante las más graves, en el que murieron entre 15 y 45 millones de personas principalmente por hambruna, y la Revolución Cultural, en la que aproximadamente fallecieron entre 400.000 y 20.000.000 de personas, aunque lo más probable es que el número real se encuentre entre los dos, siendo la estimación de 7.731.000 de personas la más fiel a los hechos.

Como acabo de mencionar, el Gran Salto que fue de lejos el causante del mayor número de muertes sucedió principalmente por las medidas contraproducentes del comunismo; en cambio, detecté que los sucesos de la Revolución Cultural sí que podían suponer una adición interesante y enriquecedora para este proyecto debido al corte purgativo y de “lavado de cerebros” con el que cuenta dicha revolución.

Aun así, sí que voy a dar alguna pincelada del Gran salto y de la historia previa a la Revolución Cultural en el apartado destinado a contextualizar históricamente para posteriormente hablar sobre las posverdades que formaron parte de la propaganda que desencadenó en semejante masacre, sobre la cual disertaré en la última sección de este apartado.

2.5.1 Mao Zedong: De Dictadura a Totalitarismo

La historia de China es una de las más extensas si la comparamos con la del resto de países, cosa que por fuerza significa que el país en cuestión ha vivido varias fases totalmente diferentes. A su vez, cada una de estas fases contiene más historia que bastantes de los países de la actualidad, que es el caso de la China comunista o la República Popular China, que fue fundada en 1949 (no confundir con la República de China que duró desde el 1912 hasta el 1949). Consecuentemente, como la China comunista da para varios proyectos dedicados a lo que sucedió y sigue sucediendo allí, yo solo me voy a centrar en la Revolución Cultural, que desde fuera y después de mi estudio sobre las posverdades, parece que dicha revolución contó con una gran participación de posverdades.

Seguramente, las dos palabras más repetidas en China durante el siglo pasado, sobre todo en los primeros 80 años, fueron *muerte* y *guerra*. Esto lo digo por las repetidas guerras civiles, guerras contra el Imperio Japonés, intentos de genocidio, hambruna y asesinatos indiscriminados por parte del estado que, por cierto, siguen hasta el día de hoy. El trágico estado en el que se encontraba China a mitad del S. XX ayudó a que, con la intención de dar un giro de 180º al estado del país, los comunistas, que habían estado perseguidos y ejecutados e incluso hubo algún intento de borrarlos de la faz de la tierra, recibieran un gran apoyo de la población, que resultó en el ascenso al poder del comunista Mao Zedong.

Ahora, es normal que se pregunte porqué he dicho que la tragedia duro aproximadamente hasta los 80, si Mao llegó al poder a mitad de siglo. Esto es porque la tragedia no terminó, sino que se acentuó con los sucesos citados en la página anterior, como, por ejemplo, el Gran Salto, donde murieron entre 15 y 45 millones de ciudadanos chinos, la mayoría de hambruna. Otro de los grandes sucesos destacados de la época fue la Revolución Cultural, que, aunque contó con un gran número de muertes, este no fue tan abultado como el del Gran Salto. Lo verdaderamente horroroso de La Revolución Cultural fue que las muertes fueron llevadas a cabo, en su mayoría por el estado y con el beneplácito de la población. Es este beneplácito el que me lleva a investigar si la posverdad tuvo alguna incidencia en la Revolución Cultural China.

2.5.2 Posverdad y Masacre: La Revolución Cultural

Como ya he dicho varias veces, los acontecimientos de la Revolución Cultural China son de los que más ganas tenía de analizar por el simple hecho de que no concebía, antes de investigarlo bien, ni concibo, habiéndolo estudiado a fondo, como personas iguales que nosotros, allí fueron capaces de hacer cosas injustificables, como y motivadas por un radicalismo y fanatismo nunca antes visto en la historia de la humanidad.

La Revolución Cultural fue una revolución llevada a cabo por el mismo impulsor de la primera revolución, años después de la misma. En principio, esto parece ilógico o denota un radical cambio de actitud en la persona, en este caso, Mao Zedong. Lo raro es que no fue ninguna de las dos opciones que he propuesto, sino que esta sucedió, y todo lo que siguió, por el narcisismo exacerbado del dictador. Tal y como lo leen, Mao que desde que se había hecho con el poder había estado adoctrinando a la totalidad de la población en favor de su propia persona y el comunismo, detectó que, en la década de 1960, el pueblo empezó a perder la admiración propia de un Dios hacia su figura y, a su vez, esta admiración se recolocaba en otros dirigentes comunistas como Deng Xiaoping o Liu Shaoqi. Este desencanto con Mao, sobre todo ocasionado por el fracaso de sus políticas económicas conocidas como El Gran Salto, ocasionado por su total desconocimiento sobre economía, y el éxito de las reformas económicas de Xiaoping y Shaoqi, llevaron al revolucionario chino a cambiar su foco de atención, de la economía a la cultura.

En el sector de la cultura, Mao censuró millones de obras y artistas, ya que no se adecuaban a sus intereses para la prosperidad de su régimen, y la de su mujer, que era una actriz fracasada y que encontró el éxito gracias a la intervención de su marido en la cultura. Desgraciadamente para el Gran Timonel, su popularidad seguía bajando, cosa que le llevó a Mao a niveles de histeria y enfado sobrehumanos; así que, para minar la reputación de sus "competidores", decidió iniciar una nueva revolución, La Revolución Cultural, basada en que la burguesía y todo lo viejo debía ser eliminado ya que suponía una amenaza al comunismo. Mao instrumentalizó a las juventudes chinas y los volvió contra sus mayores, que empezaron a ser juzgados (por los jóvenes) de manera arbitraria y castigados mediante vejaciones y palizas brutales, aceptadas por la policía, ya que todo era ordenado directamente por el máximo líder.

Mao fue cambiando el objetivo de su guardia roja (los jóvenes radicales) con el objetivo de girar la mira de los guardias rojos hacia sus enemigos políticos (que también eran comunistas) y fue incentivando la denuncia de cada vez más minucias, pasando de pedir la denuncia de burgueses y derechistas a pedir que se denunciase a gente que no pensaba en Mao Zedong suficientes veces al día. Mao siguió en su delirio y llegó a armar a sus juventudes causando masacres solo vistas en la China comunista y en la Camboya liderada por el genocida Pol Pot: la tortura a los disidentes y población adulta china. Lo único de este caso es que no hizo falta ni ejército para reprimir al pueblo, ni cárcel para acallar al disidente, ya que, hasta el día de la muerte del dictador, en China se vivió un terror constante, en el que la sociedad misma hacía de juez, torturador y encarcelador.

En conclusión, aunque la tragedia ocurrida en la segunda mitad del S.XX en China, fruto del narcisismo encolerizado de alguien que nunca debería haber sostenido ninguna posición de poder, y más concretamente los sucesos de la Revolución Cultural, no demuestran ser recipiente de posverdades como sí lo fueron la revolución bolchevique, el ascenso al poder del fascismo y nacionalsocialismo o la revolución silente en Cuba. En cambio, desde mi punto de vista, estos sucesos se pueden explicar a partir del adoctrinamiento (se usa cuando se manipula a la población sin intentar ocultarlo) que Mao aplicó sobre las juventudes chinas, radicalizándolos, como hizo el cerdo Napoleón con sus cuatro cachorros en el libro "*Revolución en la Granja*" (George Orwell, 1984).

2.5.3 Posverdades: ¿La Causa de la Tragedia, una Vez Más?

En la sección anterior, en la que tenía como objetivo analizar las motivaciones o causas que llevaron a parte de la población a cometer atrocidades, como la quema de bibliotecas o el enjuiciamiento arbitrario y ejecución de miles de adultos chinos, para posteriormente determinar si hubo un empleo significativo de la posverdad en el proceso de convencimiento o manipulación. Ahora bien, en la sección anterior dejé claro que, si bien existió algo de posverdad en la propaganda comunista y antiburguesa de Mao, esta no tuvo la suficiente relevancia como para categorizarla como factor desencadenante de la Revolución Cultural, siendo el adoctrinamiento que había estado llevando a cabo el Gran Timonel desde su llegada al poder en 1949, lo que tomó el papel que la posverdad ocupó en revoluciones como la Bolchevique o la Bolivariana.

Entonces, la respuesta a la pregunta que da nombre a esta sección es un rotundo no, pero, si la respuesta es no, la pregunta lógica es, ¿a qué se debe esta sección, si no es a la posverdad? Y la respuesta a esta pregunta es simple, completar la investigación pertinente para poder sacar las mejores conclusiones posibles.

Con estos resultados, podemos concluir algo muy importante. Podemos concluir que la posverdad no es imprescindible en un proceso revolucionario, que mueve masas, cosa que hasta el momento mantenía dentro de mi teoría. Otra importante conclusión que podemos sacar de la investigación de la Revolución Cultural antiburguesa de Mao Zedong es que existe algo más potente que la posverdad a la hora de dirigir o controlar grandes masas de personas, que es el adoctrinamiento de las juventudes desde que entran en un sistema educativo obligatorio, único, inflexible y controlado por el estado. Podríamos considerar que el adoctrinamiento significa llevar el concepto posverdad al siguiente nivel, ya que es más fácil controlar a alguien que solo conoce una ideología y la considera como verdadera que a alguien que, aún contaminado por la ideología radical, aún tiene algún conocimiento previo que no lo induce por completo en una especie de hipnotismo ideológico, cosa que sí sucede en una sociedad adoctrinada desde la infancia.

2.6 Venezuela: Posverdad en La Revolución

Bolivariana

Para terminar con el análisis de las dictaduras pasadas o ya asentadas, nos movemos del este asiático al norte de Sudamérica, al país con mayores reservas de petróleo del mundo y con unas playas de ensueño, pero que se ha venido a menos desde que, gracias al populismo socialista, se instauró la república bolivariana con el objetivo de prosperar mediante el famoso “Socialismo del Siglo XXI”.

En este caso, será interesante profundizar un poco más en las consecuencias que tuvo la propagación de la revolución silente que propuso Fidel Castro como herramienta de expansión del socialismo por Sudamérica. Asimismo, igual que en los otros autoritarismos, Venezuela también contó con un gran líder revolucionario llamado Hugo Chávez. E igual que con las otras revoluciones, en la segunda sección de este apartado, se examinará cómo llegó semejante persona a ser aclamado no a tales niveles como Lenin o Mao Zedong, pero aun así logró meterse en los cerebros de millones de personas, lo que me lleva a presuponer que, igual que su congénere cubano Fidel Castro, utilizó posverdades en su propaganda.

Una vez más, primero contextualizaré la situación en la que se encontraban los venezolanos para adherirse en tales magnitudes a la revolución Bolivariana, seguidamente explicaré cómo se les convenció para que se unieran o la apoyasen y denotaré la función de las posverdades en dicho proceso para acabar exponiendo la repercusión que tuvo la revolución, alimentada por la posverdad, en la vida de sus habitantes.

2.6.1 La Previa a la Revolución Bolivariana

Desde mi punto de vista, si se habla de la dictadura de Fidel Castro en Cuba, por fuerza hay que, como mínimo nombrar lo sucedido en Venezuela. Como se ha explicado en el apartado dedicado a Cuba, más concretamente en las secciones “2.4.2 Posverdades y Revolución Silente” y “2.4.3 Repercusión y Secuelas de la Revolución Silente”, lo sucedido en Venezuela es consecuencia directa de la Dictadura Socialista cubana. De hecho, a finales del S. XX, cuando Hugo Chávez, con su partido Movimiento Quinta República a sus espaldas y después de que el mismo saliera de la cárcel por un intento fallido de golpe de estado en 1992, se presentó a las elecciones presidenciales, recibió el total apoyo de Fidel Castro y el gobierno cubano, llevando como bandera al “Socialismo del Siglo XXI”.

Algo que destaca a Venezuela de entre todos los casos expuestos anteriormente es que, el país había sido rico, había vivido un periodo de bonanza que los otros países estudiados no vivieron. Esto se debe a que, al tener Venezuela las mayores reservas de petróleo del mundo, cuando el precio de este se disparó en la década del 70 catapultando al país sudamericano a la primera posición en cuanto a riqueza en el ranking sudamericano. A causa de este boom, el gobierno de Carlos Andrés Pérez aumentó el gasto público del país para atraer inversión privada y enriquecerlo, dejándolo en deuda, la cual aumentó considerablemente durante la década siguiente e hizo un efecto boomerang que golpeó a los venezolanos en el reverso del cuello cuando se desplomaron los precios del petróleo, dejando al país en quiebra. Esto provocó revueltas, como por ejemplo el Caracazo el 27 de febrero del 1989, que resultó en una de las más grandes represiones de la historia reciente, llevándose la vida de 276 manifestantes y 3000 desaparecidos en una noche.

Se dice que aquel 27 de febrero de 1989, muchos venezolanos empezaron a soñar con la victoria de Chávez, sin siquiera saber su nombre. Por supuesto, el Caracazo fue la gota que colmó el vaso, creando nueve años de terreno fértil para la proliferación de posverdades, (o eso entiendo yo, por eso investigo este caso), agravando la situación y haciendo orbitar cada vez a más votantes hacia la personificación de la ideología promocionada por las posverdades emitidas, en este caso, Hugo Rafael Chávez Frías.

2.6.2 Hugo Chávez, Propaganda y Posverdades

Después de haberse documentado pertinentemente, se vuelve muy fácil encontrar relaciones, directas o indirectas, entre varios sucesos históricos, como por ejemplo el fascismo y el nazismo o el castrismo y chavismo. Este vínculo, el cual en muchas ocasiones nos permite conocer mejor las causas de los sucesos de en ambos lugares, está muy presente en el caso de la segunda situación, la cual obviamente he empezado a explicar en el apartado “2.4 Cuba y la Revolución Silente”, y que prosigo en esta sección sobre la posverdad en el chavismo.

Haciendo uso del estrecho vínculo entre los regímenes socialistas cubano y venezolano, y basándonos tanto en las declaraciones de Hilda Molina, como en los hechos ocurridos en Venezuela, entre la salida de Chávez de prisión y su llegada al poder, periodo en el cual Fidel Castro fijó su interés en el futuro presidente del país sudamericano, para sumarlo a su proyecto del “Socialismo del Siglo XXI”, podemos asumir de una manera más precisa que menos que la posverdad tuvo incidencia en la victoria de Chávez en las elecciones de 1998. Por esta regla de tres, podría dar por finalizada esta sección, pero encuentro que esta evidencia no es suficiente, no porque no sea verdad, porque lo expuesto anteriormente son hechos, sino porque se podría llegar a entender, únicamente con estos datos inconexos en mano, que lo que expondré en la siguiente sección no es consecuencia directa de la posverdad, ya que no queda demostrada la relación entre los datos y la realidad. Es por esta razón por la que prosigo con la sección, con el objetivo de demostrar la relación entre la teoría y el suceso.

La suma de factores como el trauma que vivía Venezuela tras el Caracazo, la mitificación del líder del fallido golpe de estado (Chávez), que era el que proponía el cambio que muchos pedían a más corto plazo, y el trabajo mental que la Revolución Silente de Castro llevaba varios años en acción, supusieron un camino con más llanos que subidas para Chávez, que arrasó en las elecciones presidenciales del 1998, materializando ideas como las de Antonio Gramsci o Fidel Castro, que eran grandes defensores del gran beneficio que tenía para los revolucionarios llegar al poder por la “vía tonta de la democracia” y no por la vía de la fuerza. Es por esta demostración por la que, a grandes rasgos, un tercio de la victoria del Chavismo fue gracias a la posverdad.

2.6.3 El “Éxito” del Socialismo del Siglo XXI

La posverdad estuvo presente en el éxito del chavismo. La posverdad fue clave en el éxito del chavismo. Ergo, la posverdad fue el artífice de la Venezuela actual. Todo lo que ha sucedido a partir de la llegada de Hugo Chávez, de la mano de Fidel Castro, al Palacio de Miraflores es consecuencia directa de la Revolución Silente, es consecuencia directa de la Posverdad.

El éxodo venezolano, la hiperinflación que imposibilita a los ciudadanos disponer de productos esenciales como pan o papel higiénico, el declive de la salud pública, con un aumento del 600% de casos de malaria por año desde que Chávez arrasó en las elecciones, la desolación que una vez fue naturaleza, biodiversidad, belleza, como el río Orinoco, que por una orilla está deforestado, y por el otro, totalmente abrasado. Y por no hablar del exceso de aguas servidas o residuales, las cuales no tienen lugar donde ser tratadas, cosa que deja a la población desabastecida, coja por un lado más; o los derrames petroleros, provenientes del único y más potente sector del país, que hasta de allí hace aguas, o en este caso, petróleos. Y así se puede proseguir, nombrando uno por uno los sectores del país y denotando el pronunciado desequilibrio entre los aspectos positivos y negativos, obviamente, pesando más estos últimos.

Se puede decir que es coincidencia, que Chávez y Maduro se encontraron todos los desastres o crisis habidos y por haber, o que todos estos problemas se heredaron de aquellos que gobernaban antes que ellos; pero los hechos son que, después de veinte años de dictadura chavista, de los cuales durante los primeros diez se pudo sobrevivir a las salvajes políticas de gasto, agotamiento y consunción de la totalidad de los recursos nacionales, Venezuela se encuentra en un estado pésimo, con carencias básicas y propias de países subdesarrollados, y recordemos que el país del norte de Sudamérica, durante algunos años del siglo pasado, estuvo a la vanguardia del subcontinente. Con todas las de ley, se puede afirmar que Venezuela ha retrocedido tres cuartos de siglo en veinte años, a causa de ese socialismo moderno que llevaban Hugo Chávez y Fidel Castro como escudo y bandera durante el proceso electoral y propagandístico, en el que prometían resultados totalmente opuestos, antagónicos a los que se han conseguido tras dos décadas de un socialismo preparado para el S. XXI, construido sobre posverdades.

2.7 Posverdad: Tendencias Autoritarias en Democracias Actuales

Para terminar el marco práctico, voy a presentar un análisis de la actualidad. Está claro que no voy a analizar cada aspecto de cada coyuntura social en activo a día de hoy, sino que, como es lógico, me voy a ceñir a la sociedad conocida como la Civilización Occidental, que es considerada por muchos como la vanguardia del progreso y en la que viven la gran mayoría de los potenciales lectores de esta memoria. También me voy a ceñir a aquello que aporte información de valor a este proyecto. Es decir, solo voy a mencionar aquellos aspectos de la sociedad occidental actual que se vean salpicados por la posverdad.

Cabe mencionar que, aunque sí que encontré interesante analizar el ascenso de movimientos populistas y revolucionarios que resultaron en Autoritarismos y Totalitarismos que se tradujeron en el sufrimiento de cientos de millones de personas, sigo creyendo que este es el apartado más importante del marco práctico y lo que hace interesantes a los seis apartados anteriores, por el hecho de que el punto fuerte del estudio de la historia está en conocer los errores y aciertos de la humanidad para repetirlos o no repetirlos en la época actual y así acercarse más tras cada generación a la sociedad perfecta o utopía.

Una vez más, este capítulo contará con un estudio exhaustivo de cómo se encuentra la sociedad, la Civilización Occidental, en la actualidad, para así, en la segunda sección, entender por qué la posverdad se mueve como pez en el agua entre los discursos de nuestra sociedad, bautizada por muchos como la era de la posverdad. Por último, basándome en las consecuencias que ha causado la posverdad en los casos estudiados en este marco práctico, haré una predicción de lo que en mi opinión sucederá en el futuro más próximo en nuestro mundo.

2.7.1 Observaciones de la Era de la Posverdad

Para empezar esta sección encuentro oportuno mencionar el procedimiento que usaba el filósofo Aristóteles para adquirir conocimiento. Este no era otro que sentarse en la hierba, bajo un árbol y observar la naturaleza durante horas para ver su evolución. Así, el filósofo macedonio se dio cuenta de que existían procesos naturales y que había patrones que se repetían en ellos de forma inmutable, y lo más importante, que todo proceso tenía un principio y un final. Basándome en este método de adquirir conocimiento, observé algo muy interesante en la naturaleza humana de la sociedad actual, y es que, aunque aún no sé por qué, existe una percepción muy extendida de que nosotros actualmente estamos viviendo el inicio de la historia, que no importa lo que ha sucedido antes de nuestro nacimiento, cosa que es totalmente incorrecta, ya que la actualidad forma parte de un proceso histórico más; lo que, por ende significa que, salvando las distancias, nuestro proceso como sociedad no es nada nuevo, sino que el patrón que estamos siguiendo ya ha sido seguido varias veces en épocas anteriores. Realmente, es muy peligroso pensar que somos algo único en la historia, ya que entonces, en vez de basarnos en evidencias, se improvisa, y es ahí donde llega el desastre.

Es esta percepción del mundo, que sobre todo las juventudes están empezando a tener como verdadera, la que está alimentando la incultura en una sociedad en la que tenemos la cultura más cerca que nunca. Creo que, después de leer tantas páginas sobre posverdades, ya ha quedado claro que la mejor arma contra la posverdad es la cultura y, en un mundo que ya lleva años viviendo una pandemia mundial de incultura, la inmunidad contra la posverdad, teniendo en cuenta tanto el descomunal tamaño de los medios de comunicación como la creciente incultura disfrazada de cultura, está más baja que nunca antes en la historia de la humanidad. En otras palabras, si el uso de la posverdad se pudiera medir por el porcentaje de eficacia, podemos concluir con certeza que su valor más elevado, si se compara entre las diferentes épocas de la historia, lo encontraríamos en la actualidad. De hecho, esta es la idea que se tiene en mente cuando se dice que, en la actualidad, vivimos en la Era de la Posverdad.

2.7.2 Posverdades en la Era de la Posverdad

Volviendo a lo expuesto en la sección, donde he marcado dos tipos de sociedad antagónicas, tanto desde el punto de vista del avance tecnológico como el de la actitud de sus integrantes. Menciono esto con el propósito de resaltar, de nuevo, que la sociedad actual se encuentra en un estado de progreso que permite que la posverdad recorra los medios de comunicación como el fuego recorre la pólvora, pero también, al encontrarse la población actual en un estado de transición, en el que como norma se pierde el sentido de dirección de una manera pronunciada, la gente empieza a agarrarse a algo que les proporcione esa dirección, ese sentido que necesitan para seguir viviendo sin pensar. Esto causa que, aquel que les diga lo que quieren oír y se postule como un guía para la sociedad, podrá, mediante la posverdad, manejar a dicho pueblo, que no es pueblo sino rebaño, de la manera que más le convenga para cumplir sus objetivos. Y como hemos visto en esta lo que llevamos de Marco aplicado o Práctico, esto tiene muchas probabilidades de terminar muy mal. Dicho esto, veamos, concisamente, cuales son algunos de los movimientos o ideologías que sabemos con seguridad que están basados en o son usuarios de la posverdad en nuestra sociedad actual.

2.7.2.1 Donald Trump

Esta primera subsección, dedicada a las posverdades de Donald Trump, ya está presente en el marco práctico, en el apartado “1.7 De la teoría a la Práctica: Donald Trump y su campaña por la presidencia de EEUU” como ejemplificación del uso y la repercusión que el empleo de la posverdad tiene en un país. Situé esta sección en el marco práctico ya que, en el caso de Trump, la posverdad es manifiesta en su propaganda y no hay mejor manera de entender la posverdad de manera empírica que con el caso de su llegada al poder.

2.7.2.2 Brexit, Reino Unido

Otro caso manifiesto de uso exitoso de la posverdad es el del Brexit en el Reino Unido. El movimiento que proponía la salida del Reino Unido de la Unión Europea, pasó de perder el referéndum que se celebró en 1975 con poco más del 30% de apoyo, a un 51,9% en el del 2016. El Brexit, defendido por grupos como el Partido Unionista Democrático, Voz Unionista Tradicional o Partido de la Independencia del Reino Unido, aunque sí contaba con algún argumento a favor, basó gran parte de su campaña y propaganda en posverdades, atacando de manera directa el lado emocional e irascible de sus potenciales votantes para alejarles de manera gradual de la visión racional o raciocinio.

2.7.2.3 3ª Ola del Feminismo o Feminismo Hegemónico Actual

Antes de entrar en materia, quiero manifestar mi total respeto hacia el Feminismo sano, que fue hegemónico desde su creación en el S.XVIII hasta el final del siglo pasado. Desgraciadamente, la hegemonía cambió de manos y ha ido creciendo de la mano de la política identitaria, el posmodernismo y el marxismo, que hacen énfasis en la diferenciación por rasgos físicos, con el objetivo de siempre mantener a la sociedad bien balanceada, mediante la discriminación positiva, es decir, discriminar a quien ellos creen que están por encima de otros para igualar la balanza. En mi opinión esto va en total contra del objetivo feminista primordial que era conseguir la igualdad jurídica y social entre el hombre y la mujer. Volviendo a la posverdad, tanto el posmodernismo como la política identitaria apela, como diría Platón, al alma irascible del ser humano, con el propósito de crear un vínculo emocional entre el receptor de la posverdad y la ideología en cuestión, en este caso, el feminismo identitario actual.

2.7.2.4 Racismo Utilitario en E.E.U.U.

Uno de los mayores problemas en Estados Unidos desde su creación ha sido el racismo. Aunque este problema existe en muchos países, la historia de conflicto entre la población blanca y la negra, en la que los primeros tuvieron esclavizados a los segundos y cuando la esclavitud se abolió, se mantuvo a los afroamericanos sin derechos hasta el movimiento por los derechos civiles, liderado por Martin Luther King Jr., que consiguió la “igualdad total” entre blancos y negros en el país norteamericano. Pongo entre comillas *igualdad total* ya que esto ha sido el causante del debate sobre el “racismo sistémico” en EE.UU.. El posicionamiento de cada partido político frente a este debate, desde el fin del movimiento por los derechos civiles, ha sido el que ha determinado para quien iban o van la gran mayoría del voto afro estadounidense, que en la actualidad representa un 13% de la población. Es por esta cantidad decisiva de votos por la que el Partido Demócrata, desde que la población negra tiene voto, enfoca el racismo desde un punto de vista utilitario, manipulando la opinión pública para culpar de todas las desgracias y problemas de dicho grupo demográfico a su enemigo político. Es este giro de la narrativa, que provoca que, en vez de encontrar la causa de los diferentes problemas de la población negra, se culpe siempre a las políticas republicanas, es donde se encuentra la posverdad, que se aprovecha del sesgo de confirmación para gradualmente convertir en antagónicos los dos puntos de vista que hay en este debate.

2.7.2.5 Independentismo Catalán

El independentismo, en este caso, el catalán, es un movimiento, aunque patriótico, nacionalista que busca, como su nombre indica, la independencia o desanexión del país al que se pertenece. En la situación de Cataluña, que es el que conozco de más cerca, tiene muchas demandas que son más justas y fundadas que infundadas, pero a su misma vez, nada indica que se vayan a solucionar con la independencia. El grueso de la campaña independentista pocas veces se ha enfocado en el empirismo y proyecciones reales, sino en el alma emocional y patriótica del catalán, tirando de gestas de la historia catalana y la exaltación tanto de esta, como del poder que tiene la región. Por lo tanto, queda claro que la posverdad se encuentra tanto en la efervescencia de la importancia de lo catalán, como la polarización emocional que ha causado la propaganda.

2.7.3 El Futuro que nos Aguarda

Para empezar esta predicción, hecha con las gafas de la posverdad puestas, hay dos puntos que se encuentran muy reaccionados entre sí, pero también con la posverdad, la desinformación y la desculturización de la sociedad, que son los radicalismos y el coronavirus. El vínculo entre estos temas parece inexistente, pero si se mira desde la perspectiva del manipulador, la relación no puede ser más fuerte. Por un lado, recordemos que la posverdad ataca la incultura y el lado más irracional del ser humano, cosa que causa la radicalización de este y le lleva a comprar cada vez de manera más ciega el discurso que más sentido tenga dentro de su estrecho marco mental, totalmente nublado y viciado. Por el otro, si buscamos cuál es el tema actual que más potencial tiene para llegar a ese sector ilógico o incluso salvaje del alma humana, ese es obviamente el coronavirus. Está claro que esto sucede tanto por la falta de información que se tiene sobre el virus como por su componente internacional, lo que provoca que las opiniones y comparaciones sean infinitas, y ninguna sea absolutamente verdadera o correcta.

Si se hace memoria, en la sección “1.2.3 ¿Existía la Posverdad Antes de su Acuñación?”, se trata esta multiplicidad de opiniones. Allí digo que, de entre todas las opiniones o ideas surge una hegemónica, no por su exactitud empírica o su veracidad, sino por el sentido que la misma tiene en la mente del mayor número de individuos. En otras palabras, la idea que triunfa no es la cierta sino la que es difundida por el mejor comunicador. Al tener unos potenciales relatos tan potentes, desde una perspectiva propagandística, y una sociedad ya muy radicalizada o polarizada, en la que estos relatos tienen una gran acogida, el resultado es una guerra de ideas antagónicas, luchada por grupos que hace tiempo que han perdido el norte y solo necesitan un pequeño empujón para llevar a dicha guerra ideológica al plano físico. Para hacerse una idea, el coronavirus, a parte de las consecuencias humanitarias, sanitarias y económicas que está dejando, podría hacer las veces de Tea Act en la Independencia de los EE.UU.. Para aquellos que no lo sepan, el Tea Act fue una medida del gobierno británico, impuesta en 1773, la que le otorgaba el monopolio del té a la Compañía East India como respuesta a la competencia que esta estaba recibiendo desde la colonia. Esto causó una revuelta en Boston en la que se asaltaron los barcos de la East India, lo que ocasionó graves

repercusiones contra los americanos, que dos años después iniciarían una guerra de Independencia, que ganarían tres años después en 1776. Con esto, quiero decir que, igual que el Tea Act fue la gota que colmó el vaso y llevó a los americanos a planear la independencia, el coronavirus y lo que este acarrea será instrumentalizado por muchos y diferentes grupos, con el objetivo de sacarle un rédito político, cosa que por fuerza ocasionará un choque de turbas sin pensamiento propio, causando una debacle nunca antes vista.

Ahora bien, desde mi punto de vista, en este caso determinista, esta debacle sociocultural era y es inevitable, pienso que iba a suceder por una cosa o por la siguiente y lo que está haciendo la crisis del coronavirus es acelerar su llegada. De alguna manera, veo a la COVID-19 como la excusa perfecta para el mismo tipo de personas que sacaron provecho de las consecuencias de la guerra en el S. XX o de la miseria en la que muchos pueblos vivían para revolucionar ese sistema, darle una vuelta de 360º para situarse ellos en el poder.

Repito, este análisis basado en lo sucedido el pasado para predecir el futuro, lo hago descartando situaciones que nunca se han visto, o que yo no he investigado, como consecuencia de la posverdad. Es decir, la predicción que acabo de hacer es la única posible si tomamos como única referencia lo que ha sucedido como consecuencia directa de la posverdad. Y, antes de terminar esta última sección, debo recalcar que, cuando hago referencia a la guerra ideológica que resultará en una guerra armada, no hablo de dos bandos que dividirán a los 7mil millones de humanos que hay en este mundo, y estos se pondrán a matarse entre ellos sino que, entre los bloques ideológicos ya formados en cada país, estos se dividirán aún más, convirtiéndose en enemigos totales, separándose en bandos, que irán diferenciándose cada vez más hasta que por ejemplo, uno de ellos decida imponer su visión como la única y correcta, o dos de ellos se encuentren tan separados ideológicamente que se quieran eliminar mutuamente.

En resumidas cuentas, la sociedad actual se dirige hacia un mundo en el cual esa diferenciación entre la persona y sus ideas, que es tan importante para mantener la paz y el respeto mutuo, los cuales permiten y favorecen al verdadero progreso, va a desaparecer. Nos dirigimos a un lugar en el que no existe la persona, solo la ideología, cosa que va en contra del principio primordial de cualquier sociedad que aspira al progreso, La Libertad.

Conclusiones

Los objetivos que me propuse al empezar este trabajo de investigación, puede que a primera vista parezcan poco precisos o muy generales. Pero si se tiene en cuenta la poca investigación que hay en este campo y el gran número de diferentes ámbitos que toca la posverdad, estos objetivos se vuelven más complicados que el buscar información e insertarla en la memoria. También es resaltable la inexactitud de las explicaciones que se dan sobre la posverdad en las diferentes fuentes de información, es por esto que dedico las primeras páginas a definir el concepto.

Esclarecido esto, toca comprobar si he logrado los objetivos que me marqué en marzo, comenzando por la primera meta que planteé, que es la de mi aprendizaje. En mi opinión, esta es la sección más fácil de toda la conclusión, ya que simple y llanamente he aprendido todo lo básico que hay que saber sobre la posverdad, y en la parte más abstracta, compleja y extensa del concepto, he conseguido a formarme una opinión bastante bien fundamentada. En resumen, he conseguido dominar el componente más básico de la posverdad, y he logrado, como un astrónomo que estudia el infinito universo, adentrarme y agenciarme un conocimiento propio de un experto, no al nivel de filósofos como Darío Sztajnszrajber o Joan García del Muro, pero sí de uno capaz de seguir un debate o conversación entre los dos.

Ahora toca hablar del otro reverso de la moneda, y el más complicado de los dos. Al ver lo importante que es conocer el concepto de la posverdad y cómo opera para ser inmune a esta, decidí darle un enfoque educativo, o más bien divulgativo al proyecto. Digo que este objetivo es el más difícil de evaluar, como mínimo desde mi lado, porque al ser yo el divulgador, ya conozco la información que el trabajo promulga. Lo único que puedo hacer en este frente es ponerme en las botas del receptor y ver si, si yo no supiera nada, la información está completa, ordenada, bien redactada y de hecho es fácil seguir el hilo de mi propia explicación. Desde mi punto de vista, el proyecto consigue, de manera solvente, comunicar todos mis conocimientos sobre la posverdad y, la única dificultad que puede representar el proyecto se encuentra en la complejidad del tema.

Últimamente, solo queda valorar los resultados que he sacado de la investigación que he llevado a cabo en el marco aplicado o práctico, en el cual, definición e indicios de la posverdad en mano, he buscado en seis de las peores tiranías del S. XX, sin saberlo previamente, si estas utilizaron posverdades en su levantamiento y cimentación. También he utilizado la misma metodología para analizar la época actual, para comprobar si lo que está sucediendo en la actualidad, puede desembocar en algo parecido a lo que sucedió como norma durante el siglo pasado. Siguiendo la lógica plasmada en el marco practico, he determinado lo siguiente: en la revolución bolchevique se utilizaron posverdades, uno de los activos más importantes en el ascenso de Benito Mussolini al poder fue la posverdad, Goebbels utilizó la posverdad en su propaganda en favor de Hitler y sus atrocidades y Fidel Castro, aunque no se apoyó en la posverdad durante su camino hacia el poder, sí que hizo un abundante uso de ella durante los años que pasó en el poder. Siguiendo con la enumeración, los sucesos de la Revolución Cultural no fueron provocados por posverdades, sino por el adoctrinamiento de Mao Zedong sobre la población, la Revolución Bolivariana de Hugo Chávez, al estar impulsada por Fidel Castro y aprovecharse de la Revolución Silente de este, contó con el apoyo de la posverdad. Por último, la posverdad en la era de la posverdad puede perfectamente desembocar en una catástrofe sin precedentes, o al nivel de lo sucedido en los regímenes mencionados anteriormente.

Estos resultados no hacen otra cosa que parcialmente confirmar mi hipótesis de que todo régimen autoritario o totalitario hace uso de la posverdad para llegar al poder. De todas maneras, se podría argumentar que mi hipótesis es correcta, ya que lo investigado en China no fue el ascenso de Mao al poder, sino su consolidación en él. Aun así, no diré que mi hipótesis es totalmente correcta, ya que en un primer momento decidí no investigar la toma del poder de Mao al no considerarlo susceptible de contener posverdades. Así, queda parcialmente confirmada mi hipótesis, que se ha confirmado en cinco de los seis casos investigados. Para cerrar este análisis de los resultados y la conclusión, resta añadir que mi segunda hipótesis, que habla de que los sucesos que estamos viviendo en la actualidad, basado en lo que he descubierto tanto en el marco teórico como el práctico, tiene muchas probabilidades de terminar como terminaron los regímenes investigados, también se confirma.

Glosario

1. **Sesgo de Confirmación:** Inclínación ideológica intrínseca del ser humano, que nos imposibilita ser totalmente imparciales u objetivos. Este sesgo cognitivo actúa de manera involuntaria, dando más valor a todo aquello que refuerza, corrobora o confirma la ideología propia y, a su misma vez, quitándole validez o importancia a todo aquello que refuta, rebate o contradice a la misma.
2. **Storytelling:** *Storytelling* es el arte de contar una historia usando lenguaje sensorial presentado de tal forma que trasmite a los oyentes la capacidad de interiorizar, comprender y crear significado personal de ello.
3. **Impeachment:** Juicio político, propio de los países con un modelo de gobierno presidencialista, convocado por la cámara de representantes con el fin de destituir, mediante el cual se hace efectivo el principio de responsabilidad de los servidores públicos, a un alto cargo del funcionariado público, como el presidente del gobierno o del estado.
4. **Régimen Autoritario:** En un régimen autoritario, sea personalista, sea institucionalizado, quienes se encuentran cerca del poder, y en alguna medida se benefician de él, responden en general hacia sus jefes y superiores, y no tanto a la ciudadanía. Estando bien con las altas jerarquías pueden pasar por alto los ordenamientos legales, y por tanto abusar del poder, en la medida en que su posición y jerarquía se los permita. Quien está en la cúspide de la pirámide política, sea un monarca, dictador o presidente, responde sólo ante sí mismo, y dispone por lo mismo de un amplio margen para ejercer el poder de manera arbitraria y poco responsable.

5. **Régimen Totalitario:** Es una idea política que considera que el estado posee el poder absoluto. Se caracteriza por eludir las normas básicas del Derecho de la sociedad moderna y no permitir una separación de poderes. El estado totalitario lleva a cabo un control total de la población y de todas sus instituciones mediante la propaganda y la policía.

El nombre de totalitarismo se conoció en un primer momento en el régimen de la Italia fascista, y se amplió el término para designar también a la Alemania Nazi y posteriormente al sistema establecido en la Unión Soviética.

Referencias Bibliográficas

1. Libros:

MCINTYRE, Lee. *Post-Truth*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2018.

BALL, James. *Post-Truth: How Bullshit Conquered the World*. Londres: Biteback Publishing, 2017.

WILBER, Ken. *Trump and a Post-Truth World*. Boulder, Colorado: Shambala Publications Inc, 2017.

GARCÍA DEL MURO, Joan. *Goodbye Veritat: Una aproximació a la postveritat*. Lérida (Lleida): Pagés Editors, S.L., 2018.

2. Artículos y Páginas Web:

Camarero, A. (2017, 16 noviembre). "En la era de la 'posverdad', la filosofía consigue que los jóvenes detecten la mentira". *EL PAÍS*.

https://elpais.com/elpais/2017/11/16/mamas_papas/1510821469_999111.html

[Consulta: 10/09/2020]

Pollo, J. (2018, 25 diciembre). "Darío Sztajnszrajber: 'La libertad no es un lugar de llegada sino una acción permanente'". *La tinta*.

<https://latinta.com.ar/2017/04/dario-sztajnszrajber/> [Consulta: 10/09/2020]

Equipo de Investigación. (2019, 18 diciembre). "La llegada de Mao al poder: el mayor genocida de la historia". *Mundo*.

https://www.enterarse.com/20191218_0002-la-llegada-de-mao-al-poder-el-mayor-genocida-de-la-historia [Consulta: 08/10/2020]

[Consulta: 08/10/2020]

Jaume Barrull Castellví. (2018, 10 diciembre). "Joan Garcia del Muro: «La veritat s'ha convertit en una mercaderia»". *Crític*.

<https://www.elcritic.cat/entrevistes/joan-garcia-del-muro-les-xarxes-shan-convertit-en-una-versio-amplificada-de-la-vella-rumorologia-12010> [Consulta:

10/10/2020]

Tesich, S. (1992, 6 enero). "A government of lies".

<https://www.thefreelibrary.com/A+government+of+lies.-a011665982>

[Consulta: 22/09/2020]

Ruiza, M., Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). "Biografía de Antonio Gramsci. En Biografías y Vidas". *La enciclopedia biográfica en línea*. Barcelona (España).

Recuperado de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/g/gramsci.htm>

[Consulta: 23/09/2020]

Moreno, Ramírez, de la Oliva, Moreno, V. M. E. C. E. (2010, 10 septiembre).

“Biografía de Antonio Gramsci Quién es, vida, historia, bio resumida”.

Buscabiografias.com.

<https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/6269/Antonio%20Gramsci> [Consulta: 23/09/2020]

Pinkney, J. (2017, 11 abril). Jacob Pinkney. *Blasting News*.

<https://us.blastingnews.com/news/2017/04/why-did-donald-trump-run-for-president-in-the-first-place-001618531.html> [Consulta: 17/09/2020]

Gass, N. (2015, 20 agosto). “Trump on why he’s running: I did it for me”.

POLITICO. <https://www.politico.com/story/2015/08/donald-trump-2016-why-is-he-running-121553> [Consulta: 17/09/2020]

Jared D. Carl. (2016, junio–noviembre). “RealClearPolitics - Election 2016 - General Election: Trump vs. Clinton vs. Johnson vs. Stein [Resultados de encuestas electorales a la presidencia de EE.UU. en 2016]”. *Real Clear Politics*.

https://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton_vs_johnson_vs_stein-5952.html [Consulta: 17/09/2020]

Andrews, Katz, Patel, W. J. J. (2016, 8 noviembre). “Latest Election Polls 2016”.

The New York Times Company.

<https://www.nytimes.com/interactive/2016/us/elections/polls.html>

[Consulta: 17/09/2020]

Carrasco, M. V. (2019, 3 enero). “Hambruna, injusticia y solidaridad en la Rusia zarista”.

Descubrir la Historia. <https://descubriralahistoria.es/2015/07/hambruna-injusticia-y-solidaridad-en-la-rusia-zarista/> [Consulta: 19/09/2020]

Baranga, S. (2016, 4 abril). “Gramsci: ideología, dominación, hegemonía”.

Partido Comunista de España (marxista-leninista).

<https://www.pceml.info/actual/index.php/actualidad/articulos/347-antonio-gramsci-ideologia-dominacion-hegemonia> [Consulta: 23/09/2020]

Lozano, J. (2014, 19 agosto). “El referente ideológico de Podemos se convirtió antes de morir gracias a Santa Teresita”. <https://www.religionenlibertad.com>.
<https://www.religionenlibertad.com/personajes/37203/el-referente-ideologico-de-podemos-se-convirtio-antes-de-morir-gracias.html> [Consulta: 23/09/2020]

Shuster, S. (2017, 7 noviembre). “Vladimir Lenin Biographer: ‘He Is the Godfather of Post-Truth Politics’”. *TIME*. <https://time.com/5013096/vladimir-lenin-biographer/> [Consulta: 19/09/2020]

Levrier-Jones, G. (2017, 11 junio). “The Truth about Vladimir Lenin – The Father of Post-Truth Politics?”. *History is Now Magazine, Podcasts, Blog and Books | Modern International and American history*.
<http://www.historyisnowmagazine.com/blog/2017/6/11/the-truth-about-vladimir-lenin-the-father-of-post-truth-politics> [Consulta: 19/09/2020]

Figueroba, A. (2020, 18 octubre). “La teoría de la personalidad de Iván Pávlov”. *Psicología y Mente*. <https://psicologiaymente.com/personalidad/teoria-personalidad-pavlov> [Consulta: 05/10/2020]

Soto Ivars, J. (2020, 18 agosto). “Denuncias, linchamientos y purgas: así fue la Revolución cultural china”. *El Confidencial*.
https://www.elconfidencial.com/cultura/2020-08-18/denuncias-linchamientos-china_2716808/ [Consulta: 09/10/2020]

BBC News Mundo. (2018, 6 diciembre). “Triunfo de Hugo Chávez en 1998: cómo era la Venezuela en la que triunfó Chávez hace 20 años (y en qué se parece a la actual)”. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46463299> [Consulta: 12/10/2020]

Ajamian, D. (2020, 22 julio). “Antonio Gramsci: el mayor estratega político de la historia”. *Instituto Mises*. <https://mises.org/es/wire/antonio-gramsci-el-mayor-estratega-politico-de-la-historia> [Consulta: 14/10/2020]

Elentir (2017, 17 diciembre). “Los más de 100 millones de muertos que causó el comunismo, divididos por países”. *Contando Estrelas*.

<https://www.outono.net/elentir/2017/12/17/los-mas-de-100-millones-de-muertos-que-causo-el-comunismo-divididos-por-paises/> [Consulta: 19/09/2020]

History.com Editors. (2019, 25 septiembre). “Tea Act”. *HISTORY*.

<https://www.history.com/topics/american-revolution/tea-act#:~:text=The%20Coercive%20Acts%20and%20American%20Independence%20The%20Tea,leading%20up%20to%20the%20American%20Revolutionary%20War%20%281775-83%29.> [Consulta: 16/10/2020]

Mariñosa, H. (2018, 25 agosto). “García del Muro: Somos víctimas de la posverdad, pero también algo culpables”. *Agencia EFE*.

<https://www.efe.com/efe/espana/cultura/garcia-del-muro-somos-victimas-de-la-posverdad-pero-tambien-algo-culpables/10005-3729641>

[Consulta: 10/10/2020]

3. Wikipedia:

Quiero aclarar que en ningún momento he usado la Wikipedia como fuente única al redactar una sección, solo la he utilizado para encontrar datos concretos y fiables, como los biográficos, y para entender o introducirme en temas que desconocía por completo.

Posverdad. (2020, 12 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. <https://es.wikipedia.org/wiki/Posverdad> [Consulta: 10/08/2020]

Antonio Gramsci. (2020, 11 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. https://es.wikipedia.org/wiki/Antonio_Gramsci [Consulta: 18/08/2020]

Darío Sztajnszrajber. (2020, 23 septiembre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Dar%C3%ADo_Sztajnszrajber&oldid=129487872 [Consulta: 12/08/2020]

Joan Garcia del Muro. (2020, 8 septiembre). En *Viquipèdia, l'enciclopèdia lliure*. https://ca.wikipedia.org/wiki/Joan_Garcia_del_Muro [Consulta: 18/08/2020]

Autoritarismo. (2020, 24 septiembre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. <https://es.wikipedia.org/wiki/Autoritarismo> [Consulta: 13/08/2020]

Totalitarismo. (2020, 12 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. <https://es.wikipedia.org/wiki/Totalitarismo> [Consulta: 19/08/2020]

República Popular China. (2020, 13 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Popular_China [Consulta: 19/08/2020]

Unión Soviética. (2020, 15 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. https://es.wikipedia.org/wiki/Uni%C3%B3n_Sovi%C3%A9tica#Rep%C3%BAblicas_sovi%C3%A9ticas [Consulta: 19/08/2020]

Proceso de destitución. (2020, 12 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
[https://es.wikipedia.org/wiki/Proceso de destituci%C3%B3n](https://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_destituci%C3%B3n)
[Consulta:20/08/2020]

Benito Mussolini. (2020, 18 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
[https://es.wikipedia.org/wiki/Benito Mussolini](https://es.wikipedia.org/wiki/Benito_Mussolini) [Consulta: 20/08/2020]

Holocausto. (2020, 22 septiembre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
<https://es.wikipedia.org/wiki/Holocausto> [Consulta: 22/08/2020]

Acuerdo de París. (2020, 16 junio). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
[https://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdo de Par%C3%ADs](https://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdo_de_Par%C3%ADs)
[Consulta: 22/08/2020]

Lenin. (2020, 16 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
<https://es.wikipedia.org/wiki/Lenin> [Consulta: 22/08/2020]

Fake news. (2020, 16 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
[https://es.wikipedia.org/wiki/Fake news](https://es.wikipedia.org/wiki/Fake_news) [Consulta: 22/08/2020]

Hugo Chávez. (2020, 13 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
[https://es.wikipedia.org/wiki/Hugo Ch%C3%A1vez#Campa%C3%B1a preside
ncial](https://es.wikipedia.org/wiki/Hugo_Ch%C3%A1vez#Campa%C3%B1a_presidencial) [Consulta: 25/08/2020]

Revolución bolivariana. (2020, 19 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
[https://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n bolivariana#Resumen hist%C
3%B3rico](https://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_bolivariana#Resumen_hist%C3%B3rico) [Consulta: 25/08/2020]

Política identitaria. (2020, 18 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
[https://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtica identitaria](https://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtica_identitaria)
[Consulta: 28/08/2020]

Feminismo. (2020, 12 octubre). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*.
<https://es.wikipedia.org/wiki/Feminismo> [Consulta: 28/08/2020]

Salida del Reino Unido de la Unión Europea. (2020, 27 septiembre). En

Wikipedia, la enciclopedia libre.

[https://es.wikipedia.org/wiki/Salida del Reino Unido de la Uni%C3%B3n E
uropea](https://es.wikipedia.org/wiki/Salida_del_Reino_Unido_de_la_Uni%C3%B3n_Europea) [Consulta: 30/08/2020]

4. Vídeos y Podcasts:

Sol Invictus (Programa de Radio). (2018, 1 abril). *Sol Invictus 4: «Posverdad, entre la mentira y realidad con Joan García Del Muro»*. ivoox. https://www.ivoox.com/sol-invictus-4-posverdad-entre-mentira-y-audios-mp3_rf_24982000_1.html

[Consulta: 10/10/2020]

Laviada, R. (2020, 27 julio). *Entrevista a Jano García por el libro «La gran manipulación»*. esRadio. <https://esradio.libertaddigital.com/fonoteca/2020-07-27/entrevista-a-jano-garcia-por-el-libro-la-gran-manipulacion-152472.html>

[Consulta: 10/08/2020]

Darío Sztajnszrajber y la Posverdad - Intro Futurock Late Night Show. (2017, 20 marzo) [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=BQn7EZTLhgM>

[Consulta: 15/09/2020]

La posverdad | Por Darío Sztajnszrajber. (2018, 17 septiembre). [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Mt8XeIQq1iU> [Consulta: 15/09/2020]

La posverdad, un problema histórico | Darío Sztajnszrajber. (2020, 28 enero).

[Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=iHg9nggD1IM>

[Consulta: 15/08/2020]

¿Qué son las políticas identitarias? | UTBH. (2020, 8 agosto). [Vídeo]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=zDpqAM-Ya2M> [Consulta: 20/09/2020]

Hilda Molina, neurocirujana cubana, con Laura Di Marco — La Trama del Poder; el populismo. (2019, 16 marzo). [Vídeo]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=WbXVJ43RSQs> [Consulta: 20/09/2020]

Professor Jordan Peterson on climate change and climate policy at the Cambridge Union. (2019, 4 octubre). [Vídeo]. YouTube.

https://www.youtube.com/watch?v=YBf2PU_Bvog [Consulta: 10/10/2020]