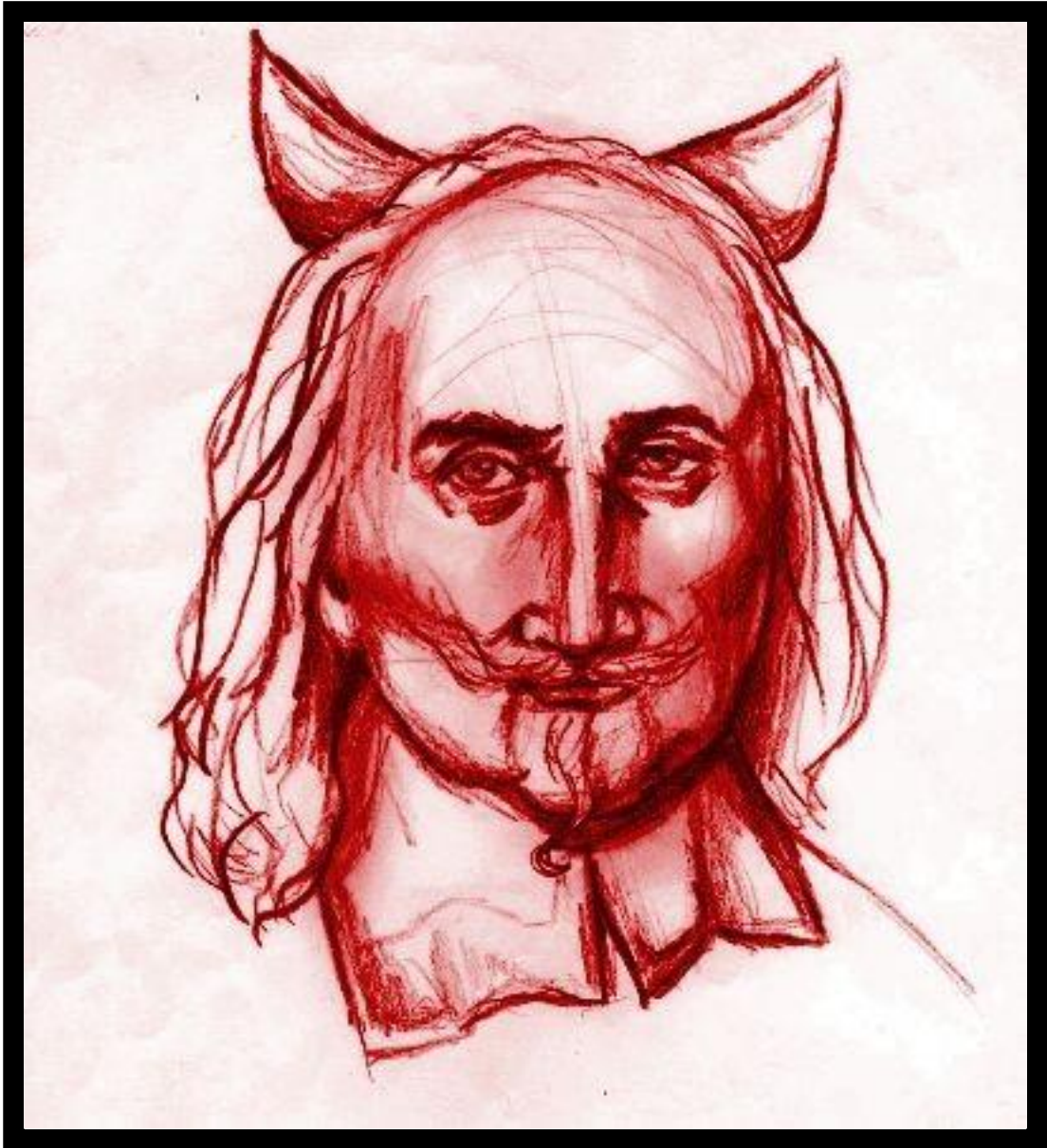


# ¿QUIÉN DOMÓ AL LOBO?



**Sócrates**

**2do de bachillerato C, curso 2018-2019**

**Ámbito de la filosofía y de las ciencias sociales**

**Departamento de humanidades**

**23 de octubre de 2018**

## Índice

<b>1. Motivaciones</b>	<b>3</b>
<b>2. Introducción</b>	<b>3</b>
2.1. Metodología	5
2.2. Objetivos	6
<b>3. El mercantilismo</b>	<b>7</b>
<b>4. El capitalismo</b>	<b>9</b>
4.1. Adam Smith	9
4.2. Influencia del sistema capitalista en el hombre	11
4.2.1. España	12
4.2.2. Francia	13
<b>5. El comunismo</b>	<b>14</b>
5.1. Karl Marx	15
5.2. Influencia del sistema comunista en el hombre	17
5.2.1. Cuba	17
5.2.2. Rusia	19
<b>6. La ética</b>	<b>20</b>
<b>7. La naturaleza del hombre</b>	<b>21</b>
7.1. Concepto de estado	23
7.2. Posicionamientos filosóficos	24
7.2.2. Thomas Hobbes	27
7.2.3. Jean-Jacques Rousseau	30
<b>8. Entrevistas</b>	<b>32</b>
8.1 Hipótesis de las entrevistas	32
8.2. Análisis de las entrevistas	33
8.3. Análisis y conclusiones de las entrevistas	51
<b>9. Conclusiones generales</b>	<b>52</b>
<b>10. Bibliografía</b>	<b>54</b>
10.1. bibliografía web	54
<b>11. Agradecimientos</b>	<b>55</b>

# 1.Motivaciones

“Homo homini Lupus”<sup>1</sup> decía Thomas Hobbes a quién podéis admirar desde toda su esplendor diabólica en la portada de este trabajo. Podemos decir que es una frase escalofriante. A título personal siempre me intrigó. Siempre he estado interesada en la mente humana, observándola desde perspectivas psicológicas, antropológicas, filosóficas y espirituales. Desde mi punto de vista es extraordinario que nos encontremos viviendo en un mundo del cual no podemos afirmar nada con certeza, y que con el paso del tiempo y el desarrollo nos olvidemos de esa realidad, atándonos a conceptos más terrenales que nos permiten alejarnos del temor que puede provocar la incertitud de la existencia.

Una de las ideas que motivó mi trabajo fue observar hasta qué punto el factor ambiental podría influir en el comportamiento del hombre, y si esa parte que podríamos llamar consciencia o alma es lo suficientemente potente para razonar sin ser condicionada por él. Descubrir si había algo innato en el hombre que podría predisponer a actuar de una manera u otra en los sistemas en los que vivimos.

## 2.Introducción

¿Por qué nuestra sociedad falla tanto? ¿Por qué a lo largo de los años el hombre no ha hecho otra cosa que repetir una y otra vez los mismos errores? ¿Una y otra vez los mismos patrones de opresión?

Estas preguntas seguramente habrán vagado por la mente de algunos, sin encontrar respuestas concretas y provocando más dudas.

Nosotros, humanos, andamos por el mundo sin saber el porqué. En nuestra lógica existen las nociones de principio y de fin e intentamos teorizar las posibles razones de nuestra estancia en la tierra.

---

<sup>1</sup> El hombre es un lobo para el hombre.

Vivir entre tantas diferentes hipótesis a menudo nos ha separado y nos sigue separando. A menudo nos ha hecho olvidar que al final estamos todos en el mismo barco.

Ahora, más que nunca tendríamos que centrarnos en una pregunta que no depende del pasado, preguntándonos de dónde venimos; o del futuro, preguntándonos hacia dónde vamos; pero del presente, en este mismo momento que estamos viviendo: ¿qué tenemos que hacer?

A esta pregunta muchos filósofos han intentado responder. Pero, grosso modo, siempre resalta que hay que “mejorar”, “evolucionar”.

Desde mi punto de vista si queremos cambiar algo, antes hay que intentar observar y conocer de la mejor manera posible lo que queremos cambiar. En este caso se nos hace un poco complicado, porque nuestro objeto de estudio es el humano, y el humano es una gran complicación con toda su singularidad.

Como primer paso hacia el entendimiento del hombre, considero importante exponer pensamientos generales sobre su naturaleza, aunque sea imposible generalizar por completo, cada ser es complejo, y cada ser merece un estudio individualizado.

Al tratar las diferentes reflexiones al respecto de la naturaleza humana, busco a dar una idea general de estos pensamientos que permitan a todos de partir con unas bases que ayudarán a seguir el hilo de mi investigación y a analizar los sistemas y las respuestas de las entrevistas con otros ojos. Uno de mis objetivos es hacer pensar a los que lean este trabajo de investigación, espero llevarlos a profundizar algunas de sus reflexiones, y hacerles considerar los diferentes lados del espectro.

Uno de los otros puntos importantes que nos ayudarán a entender mejor a nuestro sujeto es lo que se entiende por “bien”, y en este tema la ética nos será de gran ayuda. Considero este tema importante porque los hombres actúan, elaboran sociedades y desarrollan leyes en función de lo que consideran bueno. La búsqueda del bien es generalmente el objetivo principal de muchas

sociedades, y se traduce a nivel más individual al de la felicidad. Aunque la felicidad también puede ser entendida como un bien colectivo.

Después del análisis de estas bases que considero fundamentales, empezaremos a investigar sobre el impacto de dos sistemas socioeconómicos: el comunismo y el capitalismo, sobre el comportamiento humano, y hasta qué punto pueden condicionar la realidad del hombre y orientar su pensamiento.

Esta investigación se hará a través de unas entrevistas que buscarán a entender las motivaciones de todos los sujetos, elegidos estratégicamente para poder contrastar sus situaciones y sus pensamientos al respecto de los sistemas, y sus filosofías de vida. Estas entrevistas se centrarán esencialmente en la visión de la sociedad, de la felicidad y la concepción de la vida que tienen los diferentes participantes, y evidentemente, en el punto de vista que tienen al respecto de cada sistema. Estos datos nos permitirán establecer el condicionamiento que ejerce o no el sistema sobre el hombre.

## 2.1. Metodología

Extraeré la parte teórica a partir de la investigación bibliográfica, puesto que basarse directamente en fragmentos y libros que traten de los autores presentes en los diferentes apartados es una forma útil de extraer información. La búsqueda bibliográfica servirá a implantar las bases del trabajo.

El trabajo de campo será efectuado para recuperar informaciones empíricas, que serán otra gran fuente primaria de información ya que provienen de entrevistas hechas a personas originarias de diferentes sistemas socioeconómicos. Serán muy importantes ya que como he precisado anteriormente, mi trabajo se centra esencialmente en el desarrollo del pensamiento del hombre en los diferentes sistemas. Aunque sea de gran interés exponer una visión teórica global de los sistemas, lo más interesante será poder observar cómo se desarrollan las diferentes visiones subjetivas bajo la influencia de factores sociales e internos. Entiendo por factores sociales el condicionamiento social al que todos estamos

más o menos expuestos y por factores internos, la manera en la que tratamos la información exterior y que sólo depende de nuestra persona. Algunos podrían interpretarlo como el alma. Considero este último factor importantísimo, porque si no estuviera presente este elemento que provoca todo tipo de reacciones y de acciones, y que además nos hace pensar, muchas cosas se volverían vacías de sentido ¿Por qué existirían tantas excepciones a la regla? ¿Por qué cada vez que empezamos una catalogación del hombre (en cualquier ámbito) encontramos diferentes matices, que también contienen casi siempre una excepción a la regla? Sería desde mi opinión, exagerado negar estos puntos. Si Descartes tenía razón con su *Cogito, ergo sum*, primero pensamos y como consecuencia de eso existimos, el pensamiento sería el núcleo de nuestra existencia, la única verdad de la que no podríamos dudar.

## 2.2. Objetivos

Mis principales objetivos a lo largo del trabajo serán:

- ❑ Analizar el pensamiento del hombre en ambos sistemas (capitalismo y comunismo).
- ❑ Poder analizar en qué sistemas se desarrollan mayoritariamente tendencias individualistas y en cuales se desarrollan mayoritariamente tendencias colectivistas.
- ❑ Definir cuáles son sus tendencias, si esas tendencias permiten el buen funcionamiento de un sistema.
- ❑ Observar si el sistema condiciona la visión que tiene el humano del mundo.

A través de este trabajo me gustaría aclarar la idea que tengo en un principio, según la cual una de las causas más consecuentes del mal funcionamiento de los sistemas socioeconómicos que han existido han sido los actos que ha emprendido del hombre, y más precisamente sus tendencias individualistas y egoístas.

No pretendo afirmar que el hombre sea malo por naturaleza, pienso que al nacer es un ser inmaculado. El factor que para mi juega un rol significativo es la manera

de actuar que desarrollará el hombre según lo que podríamos denominar “inteligencia”. la inteligencia es un concepto complejo y desde mi punto de vista imposible de captar o definir completamente, pero si nos centramos en una de las definiciones de la inteligencia, podríamos considerarla como un conjunto de habilidades para adaptarse al entorno<sup>2</sup>. Ahora, la manera en la que decidimos adaptarnos a nuestro entorno no solamente depende de nuestra “inteligencia” depende igualmente de un factor abstracto y seguramente indefinible al día de hoy en el planeta Tierra que nos conlleva a actuar hacia lo que denominamos “el bien” o “el mal”. La inteligencia en sus extremos es maligna, que sea por exceso, y conlleve a utilizarla para manipular y oprimir en favor de intereses propios o por defecto, produciendo humanos similares a una agrupación de ovejas siguiendo un pastor, el cual siguen gracias a su retórica que les hace creer en su demagogia al igual que un sofista.

### 3.El mercantilismo

El mercantilismo se desarrolló en Europa a partir del siglo XVI. Se caracteriza por ser un conjunto de ideas políticas y económicas. Eran ideas pragmáticas, es decir, consideraban verdadero lo que era eficiente. Es una manera objetiva de considerar el mundo. El mercantilismo se desarrolló en el mismo período que el absolutismo monárquico, y seguramente, fue una de las causas de su desaparición progresiva en Europa. En el esquema que se encuentra a continuación se pueden observar las principales ideas que trata el mercantilismo:



Esquema 1. Fuente: elaboración propia

<sup>2</sup> Definición del psiquiatra Lloyd G. Humphreys.

El comercio entre diferentes países fue extremadamente impulsado por el descubrimiento de América (final del siglo XV). Y como consecuencia del incremento de las transacciones comerciales, la economía empezó a tener un peso considerable en las decisiones políticas (hoy en día podríamos decir que ese peso ha aumentado considerablemente con factores como lo que podríamos llamar “Los oráculos modernos” o economistas que crean crisis a partir de simples especulaciones).

A partir de estas ideas se desarrollaron diferentes conceptos como el proteccionismo, que tenía por objetivo proteger la producción local imponiendo tasas a productos extranjeros.

El mercantilismo empezó a entrar en crisis en el siglo XVIII, una de las causas fue la Ilustración y las nuevas ideas filosóficas que conllevó. Pero no murió en vano, su muerte dejó lugar al nacimiento de dos grandes sistemas antagónicos que marcaron la historia de la humanidad: el capitalismo y el comunismo

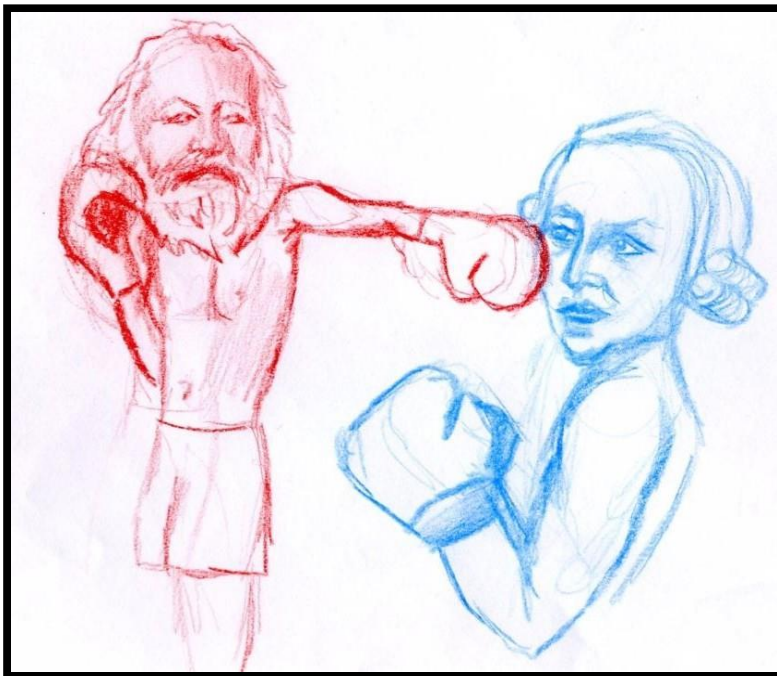


Imagen 2. Karl Marx y Adam Smith. Fuente: elaboración propia.

Como podemos ver en la tabla estos dos sistemas provenientes del mercantilismo se centran de diferente manera en los conceptos de estado y capital. El

capitalismo prioriza el capital mientras que el socialismo/comunismo prioriza el estado.

	estado	capital
ESTADO		Comunismo
CAPITAL	Capitalismo	

Tabla 1. Fuente: elaboración propia.

## 4.El capitalismo

El capitalismo es un sistema socioeconómico que se basa en el desarrollo del capital económico, en la economía de mercado que se rige por las leyes de la oferta y la demanda, en la promoción de las libertades individuales, la adquisición de propiedad privada y el desarrollo económico individual en función de nuestras capacidades productivas.

La filosofía capitalista encuentra sus bases en el pensamiento liberal. El liberalismo fue expuesto por John Locke, un filósofo inglés que se oponía al absolutismo que reinaba en Europa en el siglo XVII y más precisamente a la dinastía de los Stuart en Inglaterra.

El liberalismo se caracteriza por la separación de poderes, la libertad económica, eliminando la intervención del estado, y por el respeto de las libertades individuales y de la propiedad privada. Como se puede ver, hay muchas similitudes con el capitalismo actual, aunque vivamos en una economía mixta donde el estado se permita intervenir en casos concretos.

### 4.1. Adam Smith

Adam Smith, también considerado como el padre de la ciencia económica nació en el año 1723 en Escocia. Fue profesor de universidad y también trabajó como tutor personal de Henry Scott un aristócrata. Smith es una figura importante por

haber escrito *La riqueza de las naciones*, un libro considerarlo como el fundador del liberalismo económico.

Adam Smith evolucionó en una sociedad que funcionaba con los principios del mercantilismo<sup>3</sup> y seguramente habrá sido influenciado por los cambios económicos hacia los que estaba dirigiéndose la sociedad. El mercantilismo estaba ahogando poco a poco el sistema feudal y las ataduras religiosas de la edad media, permitiendo una visión más individualista, fomentando el desarrollo económico individual, y permitiendo a la economía tener una gran influencia sobre las decisiones políticas.

La idea de la naturaleza humana de la que parte Adam Smith se asemeja a la que tiene Rousseau al respecto de la bondad natural del hombre, pero Smith pone el acento en el aspecto egocéntrico de este y su tendencia a buscar el interés personal.

Para él, el hombre obtiene de otro hombre lo que desea proporcionado al otro lo que quiere. Para Smith el hombre es un animal que negocia, no tendemos a hacer tareas por buena voluntad, pero para recibir un favor a cambio. El intercambio de servicios y los tratos eliminaron nuestros hábitos de autosuficiencia y nos conllevan de cierto modo a depender los unos de otros.

Por esta razón el trabajo es nuestro único modo de obtener servicios y productos que hoy en días son esenciales por la forma en la que está construida la sociedad. Si no tenemos trabajo o ningún otro modo de producir un capital nos encontramos aplastados por el sistema y su economía.

Smith considera que para que el mercado funcione correctamente la producción tiene que ser más eficiente. Una de las maneras a través de la cual podemos incrementar la producción es dividiendo el trabajo. Haciendo que en un mismo oficio cada trabajador se ocupe de una tarea distinta. Pero hay que tomar en cuenta que esta división del trabajo podría también crear “divisiones” en la sociedad. El sociólogo Emile Durkheim habla de la individualización de las tareas

---

<sup>3</sup> El mercantilismo es un conjunto de propuestas económicas que desarrollaron a lo largo de tres siglos (XVI-XVIII) y que considera el comercio exterior como una fuente de progreso.

que encontramos en las sociedades orgánicas, y las tendencias egoístas que hay en ellas<sup>4</sup>.

La división del trabajo fue fomentada por la 1a revolución industrial, lo que en parte mejoró todavía más la producción, pero también provocó que muchos trabajadores fueran reemplazados por las máquinas y se encontraran en desempleo, una situación muy desfavorable.

## 4.2. Influencia del sistema capitalista en el hombre

Todos los papeles en esta sociedad no tienen la misma importancia ni tampoco el mismo “mérito”, y como él mismo Adam Smith pensaba (la motivación del capitalismo es el desarrollo individual) siempre estaremos en competición los unos con los otros, y siempre existirán diferentes clases sociales ya que para montar los escalones se necesitan escaleras.

Esta es una de las críticas hechas por el marxismo hacia el capitalismo:

El basurero dada su posición social y la mala consideración de su trabajo estará condenado a ganar menos que el economista, aunque su trabajo consiste en recoger los residuos de la plebe, y contribuya a la sociedad manteniendo las calles limpias y libres de olores indeseables.

Pero evidentemente los trabajos difíciles expuestos bajo el eufemismo de “dignos” son condicionados por toda una mentalidad que prefiere disminuir, y ahogar el grito de la clase baja, porque aunque tenga acceso a bienes materiales básicos, vive encadenada y atada a un trabajo que le proporciona nada más y nada menos que lo suficiente para pagar el alquiler (porque en general no tienen propiedades, otro punto menos en una sociedad donde el objetivo es incrementar el capital individual) o en el caso que se empeñen en tener, se endeudan pagando hipoteca; y para pagar nuestra alimentación (teniendo en cuenta que el frigorífico se encuentra a menudo vacío a finales de mes).

---

<sup>4</sup> Emile Durkheim en su libro *La división del trabajo social*.

¿Es justo fomentar la parte individualista del hombre a través de un sistema que ha sido creado a la imagen de su ego?

A continuación encontraréis dos apartados que expondrán una visión global de España y de Francia. Y los factores que conllevaron al desarrollo del capitalismo en esos países. Escogí Francia y España porque son dos países capitalistas de los cuales tuve una experiencia directa. Al haber estado en Cataluña en algunas etapas de mi vida y al vivir en ella actualmente, y por otra parte al haber vivido tanto en territorio francés, como en dos de sus territorios de ultramar (Guadalupe y Martinica) considero que mi experiencia me aporta un “plus” no insignificante.

#### 4.2.1. España

El capitalismo español (y en gran parte de Europa) surgió progresivamente del feudalismo medieval, y encuentra sus bases, como hemos visto, en algunas ideas del mercantilismo. El sistema feudalista limitaba el comercio de los burgueses<sup>5</sup>, y además, estos tenían la obligación de pagar impuestos a los privilegiados<sup>6</sup>.

A veces algunos burgueses incrementaron su capital y tenían riquezas superiores a la de algunos nobles, pero al ser una sociedad estamental muy rígida, ascender socialmente era imposible. Si eras del pueblo llano, seguirías siendo del pueblo llano, aunque tu posición de comerciante permitiera aumentar tu capital. Y evidentemente solamente los “no” privilegiados pagaban impuestos.

Frente a esta discriminación era evidente que la idea de derribar el absolutismo expandido en Europa y de implantar el liberalismo triunfó en el corazón popular. El liberalismo, tan defendido en el siglo XVIII con pensadores iluminados, proclamaba la separación de poderes, la soberanía nacional, la promoción de las libertades civiles, tanto de expresión como económicas y evidentemente la propiedad privada. Aunque este último punto presenta detalles interesantes. Una crítica hecha a menudo desde el pensamiento capitalista hacia el comunismo es que no permite llevar a cabo las “libertades” individuales y de propiedad privada.

---

<sup>5</sup> Los burgueses de la edad media eran habitantes de los Burgos (ciudades), eran generalmente comerciantes.

<sup>6</sup> Nobleza y Clero.

El siguiente pasaje del *Manifiesto comunista* donde Karl Marx se está dirigiendo directamente a los capitalistas, refleja bastante bien este dilema. La respuesta de Marx es interesante y merecería una reflexión:

*“Os horrorizáis pensando que queremos abolir la propiedad privada, pero en vuestra sociedad actual la propiedad privada está abolida para el 90 por ciento de sus miembros; si existe es precisamente porque no existe para ese 90 por ciento.*

*Nos echáis en cara, pues, que queremos abolir una propiedad que, para mantenerse, requiere que la inmensa mayoría de la sociedad carezca de propiedades. En definitiva, nos echáis en cara que queremos abolir vuestra propiedad. Y en efecto, eso es lo que queremos.”<sup>7</sup>*

Podemos considerar que España sigue el modelo capitalista, al igual que buena parte del planeta, porque nadie se desviará para correr el riesgo de tener todos los países girando la espalda.

El sistema español sigue una economía mixta, no es totalmente de mercado, ni totalmente planificada. El estado sólo interviene en problemas concretos, teóricamente...

España también se destaca por sus bajos niveles de protección social, un punto que podemos ver reflejado en algunas entrevistas: la mayoría consideran que la sociedad española no está funcionando correctamente.

#### 4.2.2. Francia

En Francia el capitalismo se desarrolló por aproximadamente las mismas razones que explico en el apartado anterior.

Francia es un país donde se desarrollaron muchas tramas históricas significantes para Europa y el resto del mundo. Todos hemos oído hablar de la revolución francesa y de la toma de la Bastilla, símbolo de la caída de la monarquía. Los franceses fueron famosos por cortar cabezas bajo el régimen del terror, donde

---

<sup>7</sup> El manifiesto comunista de Karl Marx y Friedrich Engels, página 68, edición Península.

“antirrevolucionarios” y personajes de la nobleza, destacando al soberano Luis XVI y a su esposa la reina María Antonieta, pasaron por la guillotina.

Aunque podríamos debatir si ese levantamiento popular fue en su integralidad la voluntad del pueblo o fue instigado por otros individuos con intereses y planes económicos concretos.

De toda esta conmoción para eliminar el absolutismo e instaurar el liberalismo quedaron marcados en el pueblo francés dos grandes ideales o modelos a seguir: el respeto de la constitución, con *La declaración de los derechos del hombre y del ciudadano*<sup>8</sup> y el lema francés: “Liberté, Egalité, Fraternité”.

Mirando objetivamente la situación de Francia no parece estar aplicado completamente su lema. Además, la política aplicada actualmente por Emmanuel Macron no parece hacer la unanimidad. Según la página web del canal de información francés BFM TV<sup>9</sup> publicado el 14 de abril del 2018, el 44 por ciento de los franceses dicen estar decepcionados por su mandato, el 36 por ciento piensan que es muy temprano para pronunciarse y solamente un 20 por ciento se sienten satisfechos.

El artículo expone que un 51 por ciento de la clase popular está decepcionada. Los franceses lo consideran “el presidente de los ricos” y 67 por ciento de los franceses, según el artículo, consideran que su política está dirigida hacia las clases más favorecidas. Será interesante observar en las entrevistas como se reflejan estos puntos.

Emmanuel Macron es un personaje singular que nos presenta un recorrido irreprochable: Liceo Henri IV, Ciencias políticas, ENA (Escuela Nacional de Administración), banco de Rothschild, etc. Podríamos hasta decir que es el perfecto prototipo del “self-made man”. Montó los escalones del poder, surgió de la nada y con su movimiento político “en marche” tomó la presidencia de Francia. Macron parece conseguir todo lo que se propone, es el Trump francés, pero con

---

<sup>8</sup> Olympe de Gouges una de las figuras más influyente del feminismo francés en contraposición publicó *La declaración de los derechos de la mujer y de la ciudadana* (1791).

<sup>9</sup> Ver bibliografía web.

más sutileza. Donald Trump es un hombre que muestra que con dinero se puede llegar a todo, pero Macron tiene un lado mucho más maquiavélico, usa la astucia del zorro y la fuerza del León para mantener el poder como el príncipe perfecto. Con las tácticas de comunicación desarrolladas por su partido mantiene el pueblo bajo control, y las especulaciones alrededor de su persona, su determinación, su juventud y sus logros mantienen maravillada a la unión europea.

## 5. El comunismo

El comunismo es una doctrina socio económica que basa sus objetivos en la eliminación de las clases sociales y la abolición de la propiedad privada. El comunismo considera que eliminando la propiedad privada de los medios de producción desaparecerá la explotación. De ese modo se podrá llegar a uno de los objetivos principales del comunismo: la eliminación del estado (ya que si no existiese explotación no necesitaríamos organización estatal). Los socialistas y los anarquistas tenían ambos el objetivo de llegar al comunismo, pero los socialistas creían que se podría llegar a él a través de un proceso transitorio: “la dictadura del proletariado”<sup>10</sup>. Los anarquistas como su etimología lo indica con el prefijo de negación griego “άν” y la raíz griega “άρχή” (poder), se oponen a cualquier forma de estado y no admiten la dictadura del proletariado.

El comunismo surgió como una respuesta de la clase obrera frente a la esclavitud a la que los sometía la clase dominante: la burguesía. Podríamos hasta decir que la única diferencia notable entre un proletario y un esclavo era que un esclavo era propiedad de su dueño y un proletario era un individuo “libre” que intentaba sobrevivir trabajando en unas condiciones deplorables por un salario miserable. La mayor parte del tiempo la clase obrera marchaba de los campos para instalarse en la ciudad y vivía en viviendas que eran propiedades de sus dueños, lo que los ataba con más firmeza a su esclavitud.

---

<sup>10</sup> Estado dirigido por los proletarios. Después de la transición al comunismo, este estado será abolido y organizado por comunas.

## 5.1. Karl Marx

Karl Marx fue un pensador alemán nacido en 1818 conocido por sus aportaciones en la filosofía política con la idea del socialismo/comunismo que desarrolló junto a Friedrich Engels, y por la teoría filosófica que desarrolló y sobre la cual se basa su pensamiento: el materialismo histórico.

Esta teoría considera que las condiciones materiales afectan el comportamiento de los individuos y que la economía es el factor de todos los cambios sociales.

Viendo el período turbulento en el que vivió, una mente revolucionaria como la suya difícilmente se hubiese quedado en el silencio. En una época donde los métodos de producción fueron completamente agitados por la invención de la máquina a vapor de James Watt, encaminando esa sociedad en lo que denominamos la 1ª revolución industrial, se incrementaba cada vez más el modelo liberalista, al que tarde o temprano llegaría la sociedad, sinónimo de evolución que paradójicamente llevaba a una regresión de las relaciones humanas que muchos autores como Dickens<sup>11</sup>, Zola<sup>12</sup> o Balzac<sup>13</sup> pudieron plasmar en sus obras. La revolución francesa permitió reformar el modelo social y otorgó a los pequeños burgueses el pleno desarrollo que ellos esperaban.

Pero si analizamos estos eventos desde la perspectiva marxista constatamos que la historia de la humanidad fue marcada por la lucha entre las clases opresoras y las clases oprimidas. Marx fue muy influenciado por el filósofo alemán Hegel, que contrariamente a él tenía una visión espiritualista de la realidad. Podemos reconocer la visión idealista y su concepción de la dialéctica en la visión que desarrolla de la historia, percibiéndola como un proceso dinámico marcado por revoluciones inevitables que provocan cambios de paradigmas. Pero para Marx el

---

<sup>11</sup> Charles Dickens en *Oliver Twist*.

<sup>12</sup> Émile Zola, escritor y periodista francés en su libro *Germinal* que centra su trama en la vida de trabajadores de la minería.

<sup>13</sup> Honoré de Balzac, escritor francés que plasmó de manera realista la sociedad en la que vivía en su colección de novelas *La comedia humana*.

final del proceso dialéctico no llevaría hacia lo que pretendía Hegel<sup>14</sup>, llevaría hacia una sociedad utópica.

En el caso de la revolución francesa, la clase opresora compuesta por la nobleza y el clero fue destronada por el tercer estado compuesto por campesinos, artesanos y pequeños burgueses.

La revolución permitió un cambio en la estructura del estado que a su vez permitió la creación de una nueva trama histórica: la de la burguesía y el proletariado. Marx y Engels decían que el estado no era más que una manera de administrar los asuntos de la burguesía haciendo creer al pueblo que tenía su importancia en las reformas de la vida pública, pero en realidad utilizaban el estado, la política y la economía para manipular en su favor las multitudes, algo que también refleja el pensamiento de Rousseau.

La visión de Marx sobre el hombre es bastante optimista, atribuía valores de cohesión a la clase proletaria y esperaba que juntos se revoltarían contra la burguesía y crearían una sociedad igualitaria eliminando parcialmente las diferencias sociales (motivo de todos los conflictos sociales y económicos a lo largo de la historia).

## 5.2. Influencia del sistema comunista en el hombre

Para que la idea de Marx funcione no solo se necesitaría una teoría política y económica brillante como la que desarrolló, también se necesitaría un gran sentido del colectivismo de la parte del humano y una cohesión de grupo incorruptible que no permitiera a ningún partido de derivar hacia un totalitarismo.

La manera y los motivos por la que se implantó el comunismo puede crear una gran diferencia en la manera que conciben el sistema las personas que lo vivieron. En Rusia fue un movimiento del pueblo provocado por líderes inspirado por las ideas marxistas, el proletariado se sentía oprimido y quería cambios, pero

---

<sup>14</sup> El proceso dialéctico de Hegel está compuesto por tres fases: tesis, antítesis y síntesis. La dialéctica es un proceso dinámico que opone fuerzas contrarias. Podemos percibir influencias del filósofo griego Herclito en el pensamiento hegeliano.

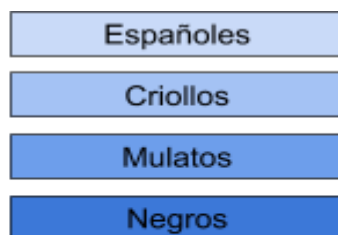
desgraciadamente la situación de Rusia no era la más favorable. Marx quería una transición del capitalismo al comunismo y lo que había en Rusia a esa época no era capitalismo, era un sistema anticuado y feudal bajo el mando del zar. Todas estas condiciones reunidas no permitieron un buen lanzamiento del comunismo.

Al igual que en el capítulo sobre el capitalismo, donde expongo España y Francia, me centro en dos países comunistas: Cuba y Rusia. Me centro en Cuba porque viví un tiempo allá (previo y posterior a la muerte de Fidel) y he podido contemplar la difícil realidad que viven los cubanos con mis propios ojos. Y Rusia porque fue el país lanzador del comunismo y merece tener un pequeño apartado.

### 5.2.1. Cuba

Cuba es una isla del Caribe situada en América central. Fue una colonia española de 1492 a 1898, y posteriormente de los estados unidos hasta 1902.

La presencia española en Cuba fue opresora. El gobierno español monopolizaba la actividad política, y explotaba económicamente la isla. La sociedad cubana del siglo XIX estaba dividida y jerarquizada:



Esquema 2. Fuente: elaboración propia.

Algunos de los problemas que vivía Cuba eran cuestiones como la del esclavaje, porque aunque fuese abolido, muchos seguían comerciando con esclavos y explotándolos en plantaciones. También otro problema destacable era el de los criollos<sup>15</sup> que no tenían derechos políticos por el mero hecho de haber nacido en territorio cubano. Y uno de los problemas más opresores era el descaro con el

---

<sup>15</sup> Los criollos eran descendientes de españoles nacidos en Cuba.

que España controlaba la política y la economía cubana, utilizando las producciones de la isla para sus propios intereses. Esta tensión provocará rebeliones como la del “grito de baire” liderada por José Martí<sup>16</sup>.

Después de varios acontecimientos Cuba llegará a librarse de la dominación Española, pero no tendrá ni el tiempo de respirar el aire de la libertad: al firmar el tratado de París, España concedió la isla y sus últimas colonias a los Americanos.

En el siglo XX, bajo el gobierno del dictador Fulgencio Batista, donde reinaba la corrupción y el blanqueamiento de dinero, la presencia americana era evidente. La situación del país animó otro líder revolucionario, que terminó siendo un dictador más de otro régimen totalitario disfrazado con el nombre de “socialismo”, llamado Fidel Castro. Él impulsó la revolución junto a otros revolucionarios como Ernesto “Che” Guevara<sup>17</sup> y Camilo Cienfuegos<sup>18</sup>.

Fidel Castro fue un hombre con gran carisma, y al igual que Hitler, mantenía cautivada a multitudes durante sus discursos con frases tan icónicas como “Patria o muerte venceremos”, que niños del pueblo cubano como mi madre parodiaban añadiendo “y bajo la cama nos meteremos”.

Resumiendo, el socialismo/comunismo cubano no fue una respuesta del pueblo frente a la opresión del proletariado sino una respuesta a la opresión/presencia americana ya que tenía ansias de independencia.

En mi estancia en Cuba pude observar la actitud derrotista de muchos cubanos frente a la opresión totalitaria escondida bajo el nombre de “Socialismo”. El cubano intenta “subsistir” me dijo Antonio Díaz Rodríguez, uno de los entrevistados cubanos que actualmente vive en Solsona.

---

<sup>16</sup> José Martí, poeta cubano, considerado como un héroe nacional. Fundó el partido revolucionario cubano.

<sup>17</sup> Ernesto Guevara, llamado el Che fue un revolucionario argentino, de pensamiento marxista. Fue uno de los que dirigió la revolución cubana.

<sup>18</sup> Camilo Cienfuegos fue otro dirigente de la revolución cubana, murió en un “accidente” aéreo, aunque hay mucha controversia alrededor de su muerte. Algunos afirman que lo mataron bajo orden de Fidel Castro porque diferían en algunos puntos ideológicos.

En Cuba la práctica de “robarle al estado” es muy común. Si trabajas en una fábrica de colchones, te robas dos colchones y los vendes para ganar algo más que la miseria que tienes de salario. Si trabajas en el aeropuerto o en una embajada, vives del soborno de los “yuma”<sup>19</sup>. Concretamente para los cubanos, el fin justifica los medios ya que en la pobreza y la desesperación muchos perdieron la poca dignidad que les quedaba y empezaron a combatir la corrupción a través de la misma corrupción.

### 5.2.2. Rusia

La Revolución Rusa de 1917 dirigida por los bolchevistas dio origen a la unión soviética y transformó Rusia en una superpotencia oponiéndola con fuerza a los sistemas capitalistas de la época. La finalidad de la revolución de octubre era llevar a cabo la revolución proletaria mundial, no solamente instaurar el socialismo en Rusia.

Rusia era un país esencialmente agrario, pobre, que vivía en una economía de subsistencia. Había mucha ignorancia y atraso en el pueblo, y la sociedad funcionaba de manera anticuada. Por estos factores el proletariado industrial no estaba muy presente, hecho paradójico, ya que para Marx es el proletariado el que impulsará todos los cambios.

La revolución Rusa abolió la dinastía de los zares y el absolutismo para instaurar un gobierno dirigido por Vladimir Lenin inspirado por las ideas marxistas del comunismo. La dinastía de los Romanov fue extremadamente impopular y desacreditada por las numerosas derrotas del ejército ruso contra el ejército alemán en la primera guerra mundial y por la crisis económica que provocó una terrible hambruna. Estos factores provocaron la revolución que podemos dividir en dos fases: la revolución de febrero y la de octubre. La revolución de febrero fue una huelga espontánea de los trabajadores contra las fábricas de Petrogrado (San Petersburgo), esta revolución provocó la abdicación del zar Nicolás II y la instauración de un gobierno provisional. El partido bolchevique que tenía por objetivo instaurar el socialismo y la dictadura del proletariado ganó popularidad, ya

---

<sup>19</sup> Palabra que usan los cubanos para referirse a los extranjeros.

que el gobierno provisorio era cada vez más impopular y el pueblo se sentía más identificado con el partido bolchevique. La revolución de octubre fue un golpe estratégico organizado por Lenin y Trotsky contra el gobierno provisional. Después de varios acontecimientos, en 1924 muere Lenin y Stalin lo sucede.

Stalin es un dictador conocido por haber instaurado un gobierno totalitario y dado a Rusia el rango de gran potencia mundial.

## 6. La ética

La ética es una disciplina filosófica que se encarga de razonar sobre la noción de bien y de mal, y de nuestras leyes morales discutiendo su legitimidad.

A través de los siglos se fueron forjando diferentes pensamientos sobre la moral. Desde la antigua Grecia donde el relativismo cultural de los sofistas se oponía al universalismo de las leyes morales en el que creía Sócrates. Ya desde aquel entonces una gran pregunta rodaba en las mentes de los filósofos: ¿son las leyes morales naturales o construcciones sociales? Muchos pensadores siglos después llegaron a una conclusión que ya podíamos encontrar en uno de los diálogos de Platón, *el Protágoras*, donde el personaje de Protágoras conversaba con Sócrates explicándole el mito de Prometeo y más precisamente el estado en el que se encontraban los hombres antes de que Zeus, viendo el caos que reinaba entre ellos, les concediera el sentido moral y la justicia para que puedan coexistir. Aunque no sea en la esencia un contractualismo, podemos percibir algunas semejanzas. A este “estado” antes de la formación de la estructura social, filósofos posteriores lo llamaron “estado de naturaleza” marcando así el principio del pensamiento contractualista.

El contractualismo es una corriente filosófica que considera que el estado es fruto de un contrato social desarrollado entre los individuos para acordarse sobre leyes y limitando algunas libertades en favor del buen desarrollo de la vida social.

Si consideramos que la sociedad no es natural, el hombre la desarrolla por un interés, el de preservar sus derechos frente a los demás sometiéndose a algunas

limitaciones que normalmente tendrían que beneficiar al bien común. Más adelante veremos diferentes puntos de vista sobre la formación del contrato que siguen una visión concreta del ser humano basada en las nociones de bien y de mal y también una visión de la sociedad totalmente opuesta, considerándola como un hecho natural e inevitable siguiendo la concepción del hombre que propone el filósofo, también basada en lo que debería ser “bueno”. Como lo habréis deducido, todo lo que rige nuestra sociedad se basa en parte en lo que consideramos “bueno” o “malo”, tanto las leyes jurídicas como las pautas de conductas sociales que seguimos por mimetismo.

Se podrá observar en los resultados de las entrevistas hasta qué punto los sistemas capitalistas o comunistas pueden influir en nuestra visión de la ética llevándonos hacia una visión con más o menos grados de relativismo. Y hasta qué punto puede hacernos aceptar lo que en principio consideraríamos inmoral.

## 7. La naturaleza del hombre

Sobre la naturaleza del hombre y cuáles fueron los motivos que lo conllevaron a organizarse en sociedad existen diferentes hipótesis que ilustraré a través de tres autores. Estas teorías pueden ser clasificadas según los que piensan que:

- es un ser social y sociable.
- asocial, pero sí sociable.
- ni una cosa, ni la otra (asocial y asociable)

Se entiende por social tendencia a vivir en sociedad, y sociable tendencia a socializar con los diferentes individuos de su especie.

	social	asocial
sociable	Aristóteles	Rousseau
antisocial		Hobbes

Tabla 2. Fuente: elaboración propia.

Escogí estos autores en concreto por el gran contraste que encontramos entre ellos. Por una parte, tenemos a Rousseau que considera la sociedad como la principal culpable de la corrupción del hombre, que inicialmente sería un ser bueno e inocente, Hobbes que piensa que es un ser egoísta y que necesita un estado para tener limitaciones y no imponer su tiranía a los demás, y por otra parte Aristóteles que considera la civilización como un bien inevitable, consecuencia natural de la sociabilidad innata del hombre.

En el esquema que presento más arriba podemos constatar que una de las celdas se queda vacía. No agregué la perspectiva según la cual el hombre sería un ser social pero no sociable porque es una incoherencia en sí ¿Cómo va a ser social y no sociable?, el concepto mismo de “social” deja a entender que vive en sociedad, y en ese caso ¿si no es sociable qué interés tiene en vivir en sociedad? Podríamos imaginar que serían intereses por preservar sus derechos como individuos, y tal y como lo creían Hobbes y Rousseau se habría creado un contrato social y volveríamos a un pensamiento más o menos similar a uno de estos dos autores.

No solamente me interesaba contrastar la visión natural de la sociedad que propone Aristóteles, sino también exponer las diferencias de pensamiento que encontramos en las teorías contractualistas que se desarrollaron siguiendo la visión que tenían del ser humano. Malo y egoísta o bueno e inocente que respectivamente expusieron Hobbes y Rousseau.

## 7.1. Concepto de estado

El estado es una forma de organización política que es soberana, por lo tanto, ninguna otra institución es superior a él, su poder está delimitado por fronteras territoriales lo que significa que el estado no puede ejercer su ley fuera de sus fronteras. Para muchos pensadores el estado es un pilar fundamental y esencial de la vida social. Sin él muchos sólo podrían imaginar el caos.

Pero existe un grupo de pensadores que consideraban y siguen considerando que además de ser innecesario, el estado es un veneno que oprime al pueblo y que

siempre termina siendo dirigido por unos pocos sólo preocupados por sus intereses personales. Esta corriente conocida como el anarquismo desarrolló otra manera de resolver los problemas a los que fueron y son sometidos los humanos eliminando el estado, que con convicción creen que es la causa de estos. Los anarquistas partían desde un punto de vista optimista y al igual que Rousseau pensaban que los hombres eran seres buenos por naturaleza y era la sociedad que los corrompía. Si nos interesamos a la biografía de Rousseau es interesante observar cómo la idea del hombre que tiene se contrapone a algunos comportamientos que ha tenido en su vida y nos harían dudar de su bondad. Como cuando alude a la mujer a la hora de utilizar el término “Hombres” suponiendo que como desgraciadamente muchos filósofos, le costará imaginar a una mujer con una mente y unas ambiciones otras que servir al hombre.

Volviendo al anarquismo, este pensamiento como alternativa a la eliminación de cualquier forma de autoridad estatal propone el autogobierno. Pero como he mencionado antes parten de una visión muy optimista del hombre. Si todos fuéramos seres empáticos y con una visión de la ética inalterable y compartida por el conjunto de la humanidad, estoy segura que todo funcionaría de maravilla

¿Pero es realmente la manera en la que actuaría el hombre? No lo sé y me gustaría descubrirlo algún día.

## **7.2. Posicionamientos filosóficos**

En este apartado resumiré el pensamiento de cada autor sobre la naturaleza humana para, como he dicho antes, proporcionar una idea general que nos ayudará a lo largo del trabajo.

### **7.2.1. Aristóteles**

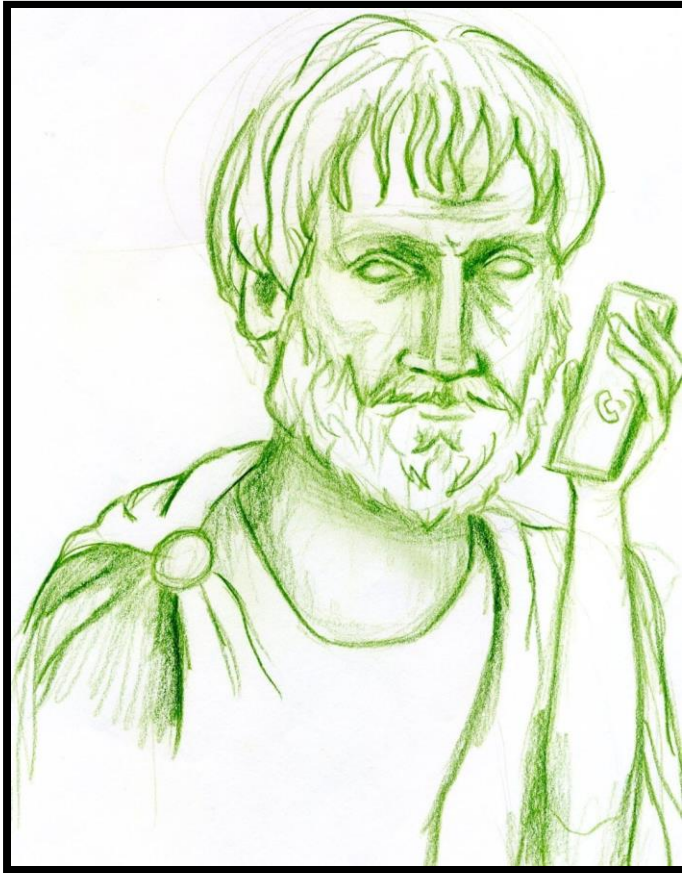


Imagen 2. Aristóteles. Fuente: elaboración propia.

Aristóteles, gran filósofo de la antigua Grecia conocido por sus aportes en el ámbito de la biología, de la ética, de la ciencia y algunas otras ramas más, nació en el año 384 a. C. Fue discípulo de Platón y maestro de Alejandro Magno.

Los griegos consideraban la civilización como algo positivo, y como se puede constatar en el apartado sobre la ética, consideraban que no solamente eso los diferenciaba de los animales pero también les atribuía un toque divino. Ellos pensaban que los que no eran griegos eran “βάρβαρος” (extranjeros, barbaros) personas primitivas y semejantes a los animales. El mismo Tales de Mileto se sentía bendecido por los dioses por ser un humano racional y no una bestia, un hombre y no una mujer y por haber nacido griego y no bárbaro.

Uno de los puntos donde difiere del pensamiento de Rousseau es que para Aristóteles el hombre es un animal político, es social y sociable por naturaleza. La sociedad es un bien que civiliza, y los que viven fuera de ella son monstruos,

como el cíclope Polifemo que además de vivir aislado no conoce el vino, símbolo de civilización y de desarrollo económico, o divinidades.

Aristóteles posiciona la Polis entre lo salvaje y lo divino. El ciudadano debe cumplir las leyes que hayan sido elegidas para permitir la excelencia de los hombres. Por excelencia, se entiende desarrollo de su función. En este caso la función sería el fin al que aspira todo hombre: la felicidad.

Aristóteles parte de una ética teleológica<sup>20</sup>, que considera que la felicidad es el fin a lo que todo aspira, y algo es bueno cuando desarrolla su función.

Es importante entender la visión de la ética que tiene Aristóteles para poder entender lo que él entiende por “bien”. Su visión se difiere mucho de la de su maestro Platón. El idealismo platónico se basa en una visión metafísica de la realidad; explica que existe un mundo inmaterial y perfecto donde están las ideas perfectas de todo lo que conocemos, y nuestro mundo, un mundo imperfecto y material que sólo es un reflejo del mundo perfecto de las ideas. Platón se basaba en una visión más abstracta de la realidad que seguramente le proporcionaba sus conocimientos en matemáticas y sus influencias pitagóricas. Una de las maneras que usaba para demostrar su teoría era la imposibilidad de encontrar un círculo perfecto en la naturaleza, aunque existiera en nuestra mente la idea de círculo perfecto. Aristóteles no estaba muy de acuerdo con el idealismo platónico y siempre había sido una persona muy terrenal centrada en la observación del mundo que le rodeaba (algunos atribuyen esto al hecho que tuvo un padre médico, y pudo haberlo influenciado en la manera de interpretar los diferentes fenómenos de la naturaleza). Aristóteles no quería concebir la justicia como una idea general y perfecta porque no apreciaba tanta abstracción y quería una justicia que fuese aplicable al mundo de los hombres.

Pero si la justicia es el bien, primero había que definir qué era el bien. Volviendo a lo que decía al principio: el bien, para Aristóteles, es el desarrollo de la función de un objeto. Llegamos a alcanzar el desarrollo de nuestra función a través de la

---

<sup>20</sup> De τέλος (fin) y λογία (estudio, ciencia). Son éticas que se oponen a las deontológicas, también llamadas éticas de la justicia. Esas éticas consideran que la vida humana tiene un fin: la búsqueda de la felicidad. los actos considerados como “éticos” serían los que nos permitirían llegar a ella.

“virtud”, que podríamos definir como la práctica de la excelencia; pero cada virtud tiene dos extremos que llamamos “vicios”, errores por excesos o por defectos. Nuestro objetivo es de encontrar un justo medio. Gracias a esta práctica continuada convertimos la virtud en un hábito y nos volvemos seres virtuosos. Alcanzamos de este modo la felicidad y nos realizamos absolutamente, siempre pensando en el bien común y en la Polis, evidentemente.

Defecto	Justo medio	Exceso
Avaricia	Liberalidad	Prodigalidad
Timidez	Modestia	Imprudencia
Cobardía	Coraje	Temeridad

Tabla 3. Fuente: elaboración propia.

Tomando en cuenta todo lo que expuse antes podemos decir que la educación tiene un papel importante en la visión de Aristóteles porque queda claro que ningún hombre nace virtuoso, nos volvemos virtuosos con la práctica de la virtud. Nuestras acciones son a menudo impulsadas por la ignorancia, seguimos nuestros instintos y actuamos de manera irracional, actuando mal y provocando dolor a los demás. El aprendizaje del bien no se hace solamente a nivel teórico. En oposición a Sócrates que pensaba que el conocimiento del bien empujaba a actuar bien (y los que no actuaban así era porque lo ignoraban) Aristóteles pensaba que el bien se tenía que aprender a través de la práctica, experimentando una y otra vez.

El hombre de Aristóteles es un ser sociable y social, que debe volverse un ser excelente siendo prudente, sin caer en los vicios y intentando practicar el arte de la excelencia. Tiene la práctica de la virtud como hábito y la responsabilidad de participar en la vida de la Polis y actúa tanto para su bien como para el bien común. Sigue las leyes (que rigen los habitantes para asegurar el desarrollo de las virtudes) para desarrollar su función: ser feliz.

### 7.2.2. Thomas Hobbes



Imagen 3. Thomas Hobbes. Fuente: elaboración propia.

Thomas Hobbes fue un filósofo inglés que nació en 1588 e influenció mucho la filosofía política con su visión del ser humano. Una visión pesimista que le da otro tono al contractualismo. Un tono muy diferente al que veremos posteriormente con Jean-Jacques Rousseau.

“El hombre es un lobo para el hombre” decía Hobbes, o en otras palabras el peor enemigo del hombre es el hombre. Suena repetitivo, pero es así. Hobbes no imagina un estado de naturaleza de felicidad e inocencia, él imagina un caos. Un caos donde la ley del más fuerte es la única ley vigente. Hobbes nos considera seres egoístas y detestables e imagina que en ese estado previo al contrato, los hombres se matarían por un trozo de carne, se robarían y no respetarían las propiedades ajenas. En ese momento de descontrol aparecería la idea de contrato social para asegurar la seguridad de todos. Para que las leyes impidan a

los más fuertes usar su superioridad física en detrimento de los más débiles. *El señor de las moscas*<sup>21</sup> de William Golding es un ejemplo de estos abusos.

Pero al final, puede que Hobbs tenga razón ¿Cuántas veces en la historia el ego humano no ha superado la razón? ¿Cuántas vidas no perecieron por el egoísmo y la inhumanidad de otros? Tenemos un muy buen ejemplo de esto en la unión soviética cuando a la muerte de Lenin, Stalin y Trotsky se enfrentaron en un combate maligno para “el poder”, olvidándose de las responsabilidades que tenían. Esa rivalidad engendró tensiones en el pueblo y lo dividió. Sus egos los llevaron a desarrollar estrategias para destrozarse mutuamente, hasta que uno de los dos terminó asesinando al otro y impuso su sistema burocrático tirado por los pelos y su totalitarismo lejos de la teoría marxista.

Si consideramos el hombre desde la perspectiva de Hobbes, imposible sería para él desarrollarse en un comunismo, sus tendencias egoístas provocarían siempre excesos de los mandatarios, que llevarían hacia regímenes totalitarios y desacuerdos entre los ciudadanos que siempre buscarían a tener más que los vecinos y no se conformarían con lo mismo que todos.

El comunismo propone una visión muy colectivista mientras que el capitalismo por su parte es mucho más individualista. Desde la perspectiva de Adam Smith es un sistema perfecto para desarrollar la parte egocéntrica e innata que tenemos que se caracteriza por la búsqueda del interés personal.

Nuestro progreso individual sólo depende de nosotros, los que no llegan es porque no quieren, y no es en absoluto por las diferencias de oportunidades que tenemos al nacer, o de las dificultades económicas, familiares o psicológicas que pueden engendrar. No, “todos tenemos las mismas oportunidades”. En todo caso, es lo que se dice. En Francia el presidente actual, Emmanuel Macron, suele utilizar el término “meritocracia”<sup>22</sup> para referirse a esta pantomima.

---

<sup>21</sup> *El señor de las moscas* cuenta la historia de unos estudiantes que tienen que sobrevivir en una isla tras el estallo de su avión y donde se desarrolla la ley del más fuerte.

<sup>22</sup> Gobierno basado en el mérito.

El capitalismo puede parecer contradictorio, es una doctrina que promulga los derechos individuales pero que parece siempre limitar el desarrollo de los explotados, porque desfavorecidos es una bonita palabra que esconde levemente la verdad de los hechos, y favorece el desarrollo de la élite. O será que también la crueldad del hombre impide al capitalismo funcionar de la manera que teóricos como Adam Smith lo imaginaron y lo hacen derivar hacia oligarquías perspicazmente escondidas detrás de planes económicos turbios, propuestas políticas vacías, y manipulación del pensamiento a través de condicionamientos que incitan a un consumismo exagerado que, además de malgastar alimentos y contaminar el planeta, hace beneficiar de manera exagerada los que están a la cima de esas empresas.

Volviendo al pensamiento de Hobbes podemos encontrar muchas similitudes entre su visión de la época al respecto del hombre y el comportamiento que tiene este en la actualidad. Pero la propuesta de Hobbes frente al descontrol del hombre es el absolutismo, que hoy en día ya no está tanto de moda. Hobbes defendía el absolutismo monárquico<sup>23</sup> porque consideraba que a través del contrato social los integrantes de este se sometían a la autoridad del soberano y no podían oponerse a ella ya que el pueblo necesita un soberano que los controle y imponga limitaciones a sus impulsos egoístas y salvajes. Porque como decía Maquiavelo “Quien engaña encontrará siempre quien se deje engañar”<sup>24</sup> y a nosotros no solamente nos parece gustar ser controlados sino también engañados.

Es evidente que para Hobbes el hombre no es un ser bueno, la sociedad no es más que un contrato de supervivencia y la única manera de imponer la ley firmemente es a través de una figura autoritaria legitimada.

---

<sup>23</sup> Régimen político donde el poder del monarca es ilimitado (no hay separación de poderes) y es otorgado por derecho divino.

<sup>24</sup> El príncipe, capítulo XVIII: de qué modo los príncipes deben cumplir sus promesas, 1513.

### 7.2.3. Jean-Jacques Rousseau



Imagen 4. Jean-Jacques Rousseau. Fuente: elaboración propia.

Jean-Jacques Rousseau nació en Suiza el 28 de junio de 1712. Fue un filósofo, músico y escritor suizo. Rousseau se quedó huérfano a temprana edad, su madre murió poco después de su nacimiento y su padre huyó por un duelo. Interesado por la música quiso desarrollarse como compositor, y después de regresar de Venecia, donde residió por un tiempo se centró en escribir relatos filosóficos que fueron censurados en Francia y en Suiza por sus posicionamientos.

Rousseau se desarrolló en una era de ideas nuevas, donde el régimen absolutista que predominaba era cada vez más opresor e ilegítimo a los ojos del pueblo. Rousseau contribuyó a la publicación de la enciclopedia junto a Alembert y Diderot elaborando la parte dedicada a la música, y fue una de las mentes que más incitó al pueblo al levantamiento. Las ideas de tolerancia religiosa, de libertad, de igualdad y de fraternidad estaban muy presentes, y se aclamaba la

soberanía popular. El pensamiento de Rousseau se tenía que oponer a la visión absolutista de Hobbes ya que el contexto en el que se desarrolló estaba pasando por una nueva transición destinada a cambiar el gobierno.

Como visto anteriormente Jean-Jacques Rousseau parte con una visión optimista sobre la naturaleza humana suponiendo que en el estado de naturaleza el hombre es bueno y feliz. Pero, él mismo reconoce que el estado hipotético de naturaleza no habría podido durar. Tarde o temprano la capacidad racional de los humanos habría tomado el control sobre los instintos naturales como la “empatía”, y la trágica noción de propiedad privada aparecería, obligando a los hombres a desarrollar leyes para protegerla.

Con el paso del tiempo el sistema se iría corrompiendo, y los que tenían más poder (y por lo tanto más propiedades) empezarían a imponer sus leyes y a restringir los que tenían menos.

Partiendo de este razonamiento Rousseau deduce que es el sistema social que corrompe el hombre. La vida civil alejaría al hombre de sus virtudes naturales y lo llevaría hacia un comportamiento vicioso.

Es paradójico considerar la sociedad, que en un principio tendría que ser civilizadora, la causa de las injusticias morales; y pensar que antes de su aparición éramos criaturas inocentes. Pero al menos nos expone una causa a la disfunción del sistema: el sistema mismo.

Como solución, Rousseau propone un modelo de sociedad dirigida por el pueblo, que vota leyes en favor de la voluntad general. Sería una sociedad igualitaria que respondería a nuestro derecho de nacimiento ya que como dice el mismo: “todos los hombres nacen libres e iguales”.

Recapitulando, Rousseau piensa que el hombre es un ser bueno que desarrolló la sociedad a través de un contrato con los diferentes individuos para preservar sus derechos de propiedad privada.

La propiedad privada creó conflictos de poder, y los más fuertes fueron oprimiendo a los más pobres (aquí podemos encontrar similitudes con el

pensamiento de Marx y su concepción de la historia: la lucha de clases entre clases dominantes y oprimidas).

Constatando estos hechos Rousseau deduce que la sociedad es un mal que indujo al hombre hacia un comportamiento corrupto.

## 8. Entrevistas

La entrevista fue creada para poder observar hasta qué punto los sistemas pueden influir en nuestro pensamiento. Las preguntas están divididas en dos grandes partes, una que evalúa la visión general de la sociedad y de los sistemas, y la otra que se centra en cuestionamientos filosóficos y en la visión que tienen del hombre. Además de estas dos partes que encontraremos en la entrevista general, la entrevista consta de un pequeño apartado reservado a los inmigrantes para que puedan explicar porqué se fueron de su país.

La mayoría de las personas seleccionadas para esta entrevista provienen de España, Francia, Cuba y países del este. Intenté escoger todo tipo de perfiles para poder contrastar de manera significativa.

Priviléjé hacer las entrevistas en persona porque considero el contacto humano muy enriquecedor, y al ser un trabajo esencialmente filosófico considero importante poder cuestionar más profundamente a los entrevistados para poder entender sus visiones del mundo.

Al respecto de las entrevistas que no he podido hacer en persona, las envié por email.

### 8.1 Hipótesis de las entrevistas

Antes de analizar los datos de todas las entrevistas explicaré las expectativas que tenía al respecto:

Partía con una visión bastante pesimista. Me imaginaba que el pensamiento materialista iba a triunfar en las personas que vivían en el sistema capitalista, y

que los intereses de la mayoría de estas personas serían adquirir bienes materiales y tener una buena situación económica para llegar a “la felicidad”. Una visión de la felicidad evidentemente condicionada por el capitalismo.

Al respecto de los extranjeros que vivían en un sistema comunista, me imaginaba una visión también muy marcada por querer adquirir bienes y tener una buena situación económica (debida a la globalización), y consideraba igualmente que esas motivaciones fueron incrementadas por la influencia del capitalismo en los pocos países comunistas que quedan.

Me imaginaba que algunos tendrían una opinión preconcebida sobre el comunismo por el “fracaso” (aunque podríamos discutir si podemos considerar fracaso lo que nunca fue realmente instaurado), por factores como su mala interpretación o la tendencia de los líderes a convertir lo que en un principio era comunismo en un régimen totalitario.

Pensaba que los cubanos tendrían una visión capitalista condicionada por la idea que adquirir bienes materiales es el camino hacia la felicidad.

Podremos comprobar algunos puntos a continuación.

## 8.2. Análisis de las entrevistas

Para analizar las entrevistas y facilitar una mejor comprensión, decidí seleccionar algunas preguntas centrales, que desde mi punto de vista engloban los puntos que quería profundizar en mi investigación. Para que todos estemos en condiciones de entender las informaciones dadas por los entrevistados franceses he traducido en las tablas sus respuestas al castellano.

Para la elección de los entrevistados, me basé en unos criterios que podían variar según el país del cual provenían:

Los entrevistados catalanes y franceses tenían que responder a estos dos criterios:

- ❑ Ser de edades aleatorias y de religiones aleatorias.

- ☐ No haber vivido en un país socialista/comunista bajo un régimen totalitario.

Los extranjeros cubanos, o de otros países que vivían en Francia o en España tenían que :

- ☐ Ser edades y de religiones aleatorias.
- ☐ Provenir de un país socialista/comunista bajo un régimen totalitario.
- ☐ Haber vivido al menos un tiempo en su país de origen antes de venir a Europa.

Y finalmente los entrevistados cubanos debían:

- ☐ Ser de edades y de religiones aleatorias.
- ☐ No haber vivido en un país capitalista.

Al principio de cada entrevista, los participantes pudieron llenar algunos datos básicos: nombre, apellido, edad, país de nacimiento, país de residencia y creencias. Añadí este último para analizar si en algunos casos la religión podía influir más que el condicionamiento dado por el sistema.

Como he podido realizar veinte entrevistas y el contenido de las entrevistas fue bastante denso en algunos casos y más ligero en otros según la persona entrevistada, decidí emprender un trabajo de clasificación que podéis observar a continuación. En el caso que queráis analizar algunas entrevistas integralmente podréis encontrarlas en el anexo.

Al nivel de los códigos colores, las celdas grises son celdas neutrales (o en algunos casos preguntas que los entrevistados no respondieron). Las celdas rojas y las celdas azules representan respectivamente el pensamiento comunista y el capitalista. Las celdas rojas más claras representan una respuesta negativa opuesta a la respuesta de las celdas azules más claras. En la segunda tabla las celdas amarillas representan los que piensan que la naturaleza del hombre es neutral.

Después de las 3 tablas se encontrará un análisis individual de cada tabla.

Primera tabla:

	¿Tiene alguna preferencia entre capitalismo y comunismo?	¿Cómo definiría la palabra ética y la palabra política?	¿Considera el gobierno ético?	¿Considera que el gobierno está funcionando correctamente?
CATALUÑA				
Catalanes				
Anna Agut	Comunismo	<b>Ética:</b> cuando valoras si esta manera de comportarse está bien o no. <b>Política:</b> es un sistema que organiza la sociedad.	El catalán <b>sí</b> , el español <b>no</b>	Hay cosas que funcionan y otras que se tienen que cambiar.
Josep Maria Besora	No tiene preferencias. Piensa que la virtud está en el medio.	<b>Ética:</b> es un comportamiento. <b>Política:</b> es todo, cualquier empresa tiene su política económica.	España no sabe historia, la Generalitat viene de siglos y por lo tanto Cataluña tiene todo para ser independiente, pero los poderes económicos pesan...	Cuando se gobierna con idea de partido y no de país las clases más pequeñas se sienten presionadas. Desgraciadamente las leyes están más pensadas para los de arriba que para los de abajo.
Alba Feliu	No tiene preferencias.	<b>Ética:</b> algo ético sería algo que consideramos "bien" <b>Política:</b> las acciones que un grupo de gente hacen para representar a toda la comunidad en frente de otras comunidades.	<b>No</b> , porque como dijo Maquiavelo la ética no puede ir junto a la política.	<b>No</b> , teóricamente la función de la sociedad es poner a tu alcance cosas que por ti solo no podrías tener, pero establecieron sistemas para regular que no funcionan en gran parte por la corrupción.
Jordi Puig	No tiene preferencias.	<b>Ética:</b> intentar buscar en la gente lo bueno que tienen <b>Política:</b> arte de dominar la sociedad.	<b>No</b> para nada, principalmente porque no busca el bienestar general.	<b>No</b> , parte de lo que le falta a la sociedad está condicionado por la manera en que los gobernantes actúan sobre ellos.
Quirze Viladrich	A favor de la socialdemocracia, partidario de un comercio capitalista y de políticas sociales.	<b>Ética:</b> normas que rigen el sentido común de las personas <b>Política:</b> la organización para llevar esas normas a cabo.	<b>Ético no es</b> , considero que una cosa ética es justa, y muchas veces lo justo no interesa.	<b>No</b> porque no es ni ética ni justa. Si fuese justa funcionaria mejor, debería haber más educación por parte de todos. Pero la educación exige pensar por si mismo y eso no interesa.
Extranjeros cubanos				
Antonio Díaz Rodríguez	Capitalismo	<b>Ética:</b> (no sabía lo que era) <b>Política:</b> la política es una basura.	<b>Sí y no</b> porque hay mucha corrupción.	No, por la corrupción, los problemas medio ambientales y la manera en que las superpotencias como Estados Unidos agreden a otros con pretextos absurdos para robarles recursos.
Extranjeros de otros países				
Fátima Belhadi	Comunismo	<b>Ética:</b> seguir lo que dice la religión, lo que es bueno. <b>Política:</b> hacer caso a las órdenes que vienen de gente superior.	<b>No</b> , porque todo es muy falso y corrupto. Opino que ninguna de las religiones consideraría que eso sería bueno.	<b>No</b> , por el poder de los que están en las altas esferas de la sociedad.
Jessica Cano	Capitalismo	<b>Ética:</b> la ética se forma en el hogar, con la familia. <b>Política:</b> es el poder y llenarse los bolsillos.	<b>No</b> pienso que tenga mucha. Lo que pasó con las elecciones de octubre no era ético ni por parte del gobierno español ni por parte del catalán.	Estamos hechos un asco. Deberíamos ser mejores personas, ayudar al prójimo... no obsesionarnos con el poder.

Axel Mocciano	Capitalismo	<b>Ética:</b> son unos principios que las personas tienen que tener para el funcionamiento correcto de la sociedad. Son normas de conducta implantadas por la sociedad. <b>Política:</b> hecho de gobernar y ayudar al pueblo.	<b>No</b> , el gobierno no ha de abusar de su poder para robar a los mismos ciudadanos que trabajan y aportan.	<b>No</b> , más que nada por la corrupción, los enchufes, los amiguismos y las preferencias en los partidos.
Ana Adelina Moiceanu	Capitalismo	<b>Ética:</b> leyes que definen el bien y el mal <b>Política:</b> manera de ordenar al mundo es necesaria.	Intenta hacer el bien, aunque a veces miran sus intereses personales.	<b>No</b> , hay muchos fallos. Hay mucha gente sufriendo.
Jacek Rymar	Capitalismo	<b>Ética:</b> palabra que define el estudio sobre lo que es bueno o no. <b>Política:</b> nombre que le damos a la función que se atribuye a un grupo de personas que deciden qué aspectos afectan a todos.	Según mi criterio la ética no existe, cada persona tiene una visión propia.	Creo que <b>sí</b> . El problema no es de la sociedad sino de las personas que no son capaces de adaptarse a las nuevas realidades éticas, culturales y en el siglo actual, tecnológicas.
CUBA				
Oscar Osoria Aguilar	No tiene preferencias	<b>Ética:</b> establecimiento de los códigos morales de la conducta. <b>Política:</b> dirigir un estado en beneficio de su sociedad.	<b>Sí</b> , lo considero ético, nuestros principales dirigentes predicán con su ejemplo la conducta a seguir al pueblo que dirigen.	La sociedad cubana actúa como piensa, defiende los valores en los que cree.
Norma Catillo Avilés	No tiene preferencias	<b>Ética:</b> lo correcto <b>Política:</b> lo que se debe hacer.	<b>Sí</b> porque se preocupa mucho de sus ciudadanos.	<b>No</b> porque se han perdido muchos valores.
Salvador Castillo	Comunismo	<b>Ética:</b> lo que está bien. <b>Política:</b> estrategia que toman los gobiernos para dirigir.	<b>Sí</b> porque saben dirigir muy bien el país.	<b>Sí</b> , aunque antes era mejor, la juventud está echada a perder.
FRANCIA				
Franceses				
Lucie Saint-Lager	Capitalismo	<b>Ética:</b> sistema de pensamiento que verifica lo que es bueno o malo, es muy relativo. <b>Política:</b> es una ciencia que consiste en organizar la vida pública y el papel del estado.	<b>Considero el gobierno francés ético</b> , si hacemos abstracción de algunas cosas. Hay una voluntad de respetar la ética.	<b>No funciona tan bien</b> , pero quiero ser optimista porque hay mucha gente que se da cuenta.
Elisabeth Merten	no tiene preferencias.	Dos palabras totalmente opuestas.	No. ¿Saben los que nos gobiernan lo que significa la palabra ética?	Tenemos que parar de ser ovejas.
Enzo Sartori	Capitalismo	<b>Ética:</b> es un código moral que nos imponemos. <b>Política:</b> arte de gestionar la polis (ciudad).	<b>No</b> , no pienso que el gobierno de Édouard Philippe respeta una ética como lo demuestra la gestión del caso Benella bastante reciente.	<b>No pienso que funcione correctamente.</b> Establecer leyes es una cosa, pero esas leyes deben ser aplicadas para ser respetadas, pero no lo son y por consiguiente afectan nuestras vidas.

Clarissa Traeger	No tiene preferencias	<b>Ética:</b> es lo que tenemos que hacer. <b>Política:</b> es lo que tendría que ser hecho por nuestro gobierno.	<b>No pienso que el sistema en el que vivo actualmente es ético.</b> Está lleno de corrupción y el presidente parece comportarse como un rey, protegiendo sus allegados (referencia al caso Benella)	<b>No funciona correctamente.</b> La sociedad no camina, gatea... es una sociedad centrada en el dinero, la estafa...
Extranjeros cubanos				
Yaniurka Larrosa	No tiene preferencias.	<b>Ética:</b> forma de respetar un sistema, una persona y un pueblo en general. <b>Política:</b> conflicto, ideas diferentes y poder.	Pregunta complicada, pues prefiero no decir lo que pienso del gobierno actual donde vivo, pero considero algunas cosas fuera de lugar.	No estoy en capacidad de juzgar el funcionamiento de una sociedad.
Luisa Cobas	No tiene preferencias	<b>Ética:</b> se define por el comportamiento de las personas. <b>Política:</b> forma de dirigir en cualquier sistema.	<b>No porque el sistema no es justo</b> ni las condiciones son las mismas para todos los ciudadanos.	<b>No por lo mencionado antes.</b>
Extranjeros de otros países				
Dorottya Kollar	Capitalismo	<b>Ética:</b> sobre lo que se basa una sociedad, sus valores y normas. <b>Política:</b> es el marco de la sociedad, define su funcionamiento.	Francia es una república y a mi escala diría que es aceptable. No me permitiría comentar a una escala más grande porque no puedo entender lo que no he vivido.	<b>Correctamente o no, funciona,</b> tiene lados negativos y lados positivos.

Segunda tabla:

	1- ¿Qué piensa sobre la naturaleza del hombre?	2-¿Cuál es el objetivo del hombre en esta vida?	3-¿Cuál es su objetivo?	4-¿Se siente libre?	5-¿Es usted feliz?	6-¿Se siente influenciado por la sociedad?	7-¿Podemos mejorar la sociedad?
	CATALUÑA						
	Catalanes						
Anna Agut	Bueno. La sociedad los vuelve egoístas y malos.	Colectivamente vivir todos en paz e individualmente ser feliz y estar satisfecho con uno mismo.	Conseguir objetivos que me plantee, conformarme y saber adaptarme a los contratiempos.	Me podría sentir más libre.	En el momento de la entrevista sí, la felicidad es momentánea.	Todos lo somos, antes lo era mucho más, pero tu eliges lo que quieras que forme parte de ti de lo que te dan.	Sí a través de la educación. El problema es que los niños pequeños imitan los adultos, y los adultos están muy mal...
Josep Maria Besora	Bueno. El afán nos empuja a poner el centro de la vida en cosas perecederas.	La felicidad.	Ser sacerdote. Ser útil como persona, como cristiano creyente y finalmente como sacerdote.	Sí. La persona es libre hasta donde empiezan los derechos de los demás.	Pienso que sí, intento.	Como todos, hay que cuidarse, nos engañan fácilmente.	Sí, podríamos empezar por uno mismo.

Alba Feliu	Bueno. La sociedad lo corrompe.	Somos un parásito, como un virus que muta y se adapta a nuevas circunstancias.	Vivir, viajar y aprender. Por supuesto quiero estabilidad económica, pero no es imprescindible.	No me siento libre.	No, quiero llegar algún día.	Sí.	No, es un desastre. Pero hay una pequeña esperanza. El hombre podría ser realmente bueno si no tuviese la sociedad, pero es inevitable que nos juntemos.
Jordi Puig	El hombre es bueno por naturaleza, pero hay muchos condicionantes: familia, religión, estado, etc.	Cambiar algo o aportar algo que nos haga mejor de cara al futuro, pero en conjunto no sólo individualmente.	Tengo muchas aspiraciones, puedo cambiar cosas, puedo ayudar a gente, puedo hacer que mi planeta sea mejor, que mi sociedad sea mejor	Me siento libre conmigo mismo, pero no en la sociedad donde estoy.	Soy feliz porque la vida no me ha sido fácil.	Intento estar al margen, aunque la influencia que ejerce la sociedad sobre nosotros es muy amplia.	Sí, se tiene que empezar una reacción en cadena que sea lo suficiente fuerte para revertir esto.
Quirze Viladrich	Es bueno, lo que canalizamos, las experiencias de manera diferente, unos para bien y otros para mal.	El objetivo del hombre es sentirse útil y saber que está haciendo un bien. Pienso que es el camino más fácil para conseguir la felicidad.	Sentirme útil, sacar provecho para mí y para los otros, y ser feliz.	En el fondo no acabas de ser nunca libre, la libertad ahora va mucho en función del dinero que uno tiene.	Me considero feliz a ratos.	Claro, vivo en sociedad.	Claro, es el propósito principal intentar mejorar.
	Cubanos que viven en Cataluña						
Antonio Díaz Rodríguez	El humano no es bueno o malo sólo subsistimos. Aunque tendemos a hacer cosas malas.	Progresar y desarrollarse.	Mi objetivo es subsistir y estar lo mejor que pueda.	Sí me siento libre en estos momentos, pero en mi país no.	Sí en este momento me considero feliz.	De cierta manera sí. En las grandes poblaciones todos hacemos lo mismo.	Sí, podemos empezar cambiando el gobierno.
	Extranjeros de otros países						
Fátima Belhadi	Pienso que nace siendo bueno, pero la sociedad lo convierte en una persona mala.	Conseguir la paz a nivel mundial y a nivel interior.	Hacer algo en mi vida, si es de provecho mucho mejor.	No me siento muy libre, pero en algunos aspectos sí: puedo pensar lo que quiero.	En este momento no, faltan cosas, no solamente cosas materiales.	A veces sí.	Obviamente siendo mejores personas.
Jessica Cano	Todos nacemos buenos, según la sociedad la persona se va formando. Hay mucha gente que tiende más a ir hacia el mal.	El hombre tiene que cumplir su misión, ser feliz, ayudar a los demás y hacer el bien.	Mi objetivo es volver a Venezuela y juntar a toda mi familia.	No me considero libre.	Yo creo que en parte soy feliz.	Sí	Sí, una manera de mejorar es empezar por la educación de los niños.
Axel Mocciano	Por naturaleza tendemos al egoísmo, al egocentrismo.	Pienso que el hombre tiene que dar todo.	Llegar al máximo de todo lo que pueda hacer.	Si tengo que ser realista no.	Por ahora sí.	Intento no serlo, pero lo soy.	Sí, pero necesitamos un trabajo en conjunto.

Ana Adelina Moiceanu	El hombre tiende más hacia el mal, se ha vuelto malo por las circunstancias y la sociedad en la que vivimos.	El objetivo del hombre es la felicidad.	Ser feliz.	Al 80%, lo que me impide estar al 100% es la sociedad con sus normas, el rol de madre...	Sí.	Sí	Sí, trabajando cada uno empezando por uno mismo.
Jacek Rymar	Ni bueno ni malo. El humano es dependiente de cómo ha sido educado.	El objetivo humano es relacionarse y nutrirse, los demás los escogemos nosotros.	De momento acabar la carrera, conocer gente en estos años de estudio y ampliar mi punto de vista sobre las cosas.	La libertad no existe.	A la felicidad nunca se llega porque siempre necesitas más.	Todos lo somos porque formamos parte de ella.	Mejorar no, cambiar según los cánones morales actuales. Sí.
	CUBA						
Oscar Osoria Aguilar	Es bueno.	Luchar por el mejoramiento humano y garantizar la existencia de futuras generaciones.	Ser un hombre de paz, lograr la educación y el desarrollo de los que preceden	Otra cosa inexistente.	Soy feliz porque tengo paz interior.	Sí.	Desde mi óptica pudiéramos cambiarla para bien, pero hay mucha diversidad de criterios.
Norma Catillo Avilés	Es bueno, pero todo lo hemos cambiado.	Vivir en armonía y trabajar para su desarrollo.	Crecer como persona y mejorar mi vida trabajando mucho.	Sí me siento libre.		Sí.	Sí, educando a las nuevas generaciones.
Salvador Castillo	No sé.	Apoyar el gobierno para vivir mejor.	Pasar los últimos años de mi vida tranquilo y feliz con mi familia.			Yo vivo mi vida y no me influencia nadie.	Sí, comportándose bien.
	FRANCIA						
	Franceses						
Lucie Saint-Lager	Tiende hacia el mal.	El objetivo del hombre es la libertad.	Llevar una vida en acuerdo con quien soy.	No me considero siempre libre.	En algunos momentos sí.	Sí.	Sí.
Elisabeth Merten	Es malvado.	Sobrevivir.	Querer y ser querida.	Sí.	sí lo soy.	No.	Sí, tenemos que reaccionar frente a todas las cosas que no van.
Enzo Sartori	No pienso que el hombre sea bueno o malo. Nos volvemos buenos o malos.	Sobrevivir y persistir.	Ser elegido presidente de la república.	No porque el sistema no aplica las leyes que tendrían que garantizar nuestra libertad.	Pienso ser feliz.	Cada uno es influenciado por la sociedad.	Claro, aplicando las leyes.
Clarissa Traeger	Pienso que cada ser es diferente, pero si hacemos una media pienso que tiende al mal.	Para mí no hay ningún objetivo.	Viajar alrededor del mundo.	No me siento libre.	Me siento feliz gracias a pequeñas cosas.	Sí.	Sí, pero tomará tiempo, tiempo que puede que no tengamos por el calentamiento global causado por la sociedad.
	Cubanos que viven en Francia						

Yaniurka Larrosa	La naturaleza es una fuerza que permite evolucionar tanto en positivo como en negativo, cada ser es diferente.	Existimos por una razón, la de tener una vida, una familia y una identidad como ser humano.	El principal es tener una familia, estabilidad y una salud correcta. Lo demás se construye en función de las ambiciones de cada uno.	Sí pienso ser alguien libre.	Vivo varios momentos felices en mi vida.	No, funciono por lo que pienso que puede convenirme y hacerme bien en mi vida personal.	Siempre podemos mejorar, sólo es cuestión de tener la voluntad y el respeto por los demás.
Luisa Cobas	La naturaleza depende de muchos factores para ser definida.	Desarrollar la sociedad y aprovechar de la vida.	Amar y ser amada.		Sí soy muy feliz.	Sí.	Sí, es necesario que todos aportemos para mejorar.
	Extranjeros de otros países						
Dorottya Kollar	Todos tenemos un lado oscuro.	Cada uno tiene que volverse útil y ayudar a su prójimo.	Volver la vida mejor.	No, no me siento libre.	No lo sé.	Claro.	Siempre podemos mejorar todo.

Preguntas específicas extranjeros:

	¿Porque marchó de su país?	¿Se siente más libre en este país?	¿Considera que su condición ha mejorado?
Extranjeros que viven en Cataluña.			
Fátima Belhadi	Porque no me agradaba el sistema y me obligaban a cumplir el servicio militar.	me siento más libre aquí.	Bueno, por tener un coche solamente, allá tenía una moto. Pero es igual me siento bien.
Jesica Cano	Mi familia marchó porque mi padre trabajaba aquí.	No me sentía más libre en Venezuela porque tenía más poder adquisitivo.	Sí porque mi padre tiene mejor trabajo aquí.
Antonio Díaz Rodríguez	Marché para darle una mejor calidad de vida a mis padres, también porque no hay suficiente comida y la salud es paupérrima.	Sí aquí hay más democracia.	No ha mejorado, pero en cuanto a la calidad de vida, la tranquilidad y la comida sí.
Jacek Rymar	Mi padre encontró trabajo aquí mejor pagado que en mi país.		
Extranjeros que viven en Francia.			
Yaniurka Larrosa	Por razones personales, nada en relación con la política o el sistema.	Me siento normal ya que no soy una amante de la política, pero respeto los sistemas y los partidos que puedan existir.	Sí, mi profesión en este país tiene su justo valor.
Luisa Cobas	Por matrimonio.		Sí ha mejorado ya que es totalmente diferente a Cuba.
Dorottya Kollar	Por culpa del ambiente político.	No.	A nivel económico, en absoluto, pero al nivel de la libertad sí.

### **Selección de preguntas de la primera tabla:**

En la pregunta 1 de la primera tabla podemos observar que 10 personas no tienen preferencias por ninguno de los sistemas, 8 tienden hacia el capitalismo y solamente 3 tienden hacia el comunismo.

Al excepción de una entrevistada que tendía más hacia el comunismo, todos los entrevistados de la muestra catalana no se posicionan por ninguno de los dos sistemas. Además no solamente mayoritariamente consideraban que el sistema no era ético, pero pensaban que el sistema no funcionaba correctamente por la manera en la cual se gobierna y por la corrupción (palabra muy presente en las entrevistas).

En la muestra francesa podemos ver un pensamiento capitalista más presente. Sobre cuatro entrevistados, dos apoyaban el capitalismo. Todos de manera unánime consideran que el sistema no funciona correctamente, y a excepción de una persona piensan al igual que en la muestra catalana que el sistema no es ético.

Las personas extranjeras que viven en Cataluña son mayoritariamente capitalistas, esto puede ser debido en parte a la opresión totalitaria que han vivido en sus respectivos países “comunistas” o “socialistas” que los conllevaron a percibir el capitalismo como una forma más democrática de gobierno.

Sobre las personas extranjeras que viven en Francia, las que eran cubanas no manifestaban ninguna preferencia mientras que la entrevistada extranjera proveniente de Hungría manifestó una preferencia hacia el capitalismo. Estos factores pueden verse influenciados por el contexto histórico y por la experiencia de vida de los entrevistados.

De los tres entrevistados cubanos, sólo uno se declara abiertamente comunista, y mayoritariamente consideran que la sociedad cubana es ética y funciona correctamente. Para estas entrevistas tenemos que tener en cuenta que por la censura algunos de los entrevistados probablemente no hayan podido expresar el fondo de su pensamiento. Pero desde un punto de vista general es verdad que en

algunos puntos el totalitarismo cubano no sólo provocó dolor y opresión pero instauró algunos elementos propios del comunismo como por ejemplo la sanidad y la educación gratuita. El sentimiento de amor por la nación y el sentimiento de fraternidad y respeto por el pueblo cubano que se puede percibir en las entrevistas es evidente.

En todas las entrevistas encontramos una visión bastante similar de la ética, todos la consideran mayoritariamente como un comportamiento, unas normas, unas leyes que tenemos que seguir, como el juicio o la reflexión sobre el bien y el mal. Al nivel de la ética aplicada a la sociedad se puede observar un cierto relativismo sofístico en algunas entrevistas capitalistas. Consideran la ética como un factor relativo que depende de la sociedad y de otros condicionantes (celdas en azul claro), puede ser percibida como un código que nos imponemos por la sociedad. En cuanto al pensamiento de los entrevistados comunistas podemos constatar una visión un poco más socrática considerando la ética como la búsqueda de lo que es bueno (celdas rojo claro).

Al respecto de la definición de “política” consideran que es una manera de gobernar y de ordenar la vida pública. Algunos presentan una visión negativa de ella y la perciben totalmente opuesta a la ética.

### **Selección de preguntas de la segunda tabla:**

Los entrevistados que presentan una visión capitalista consideraban que el hombre es un ser neutral, ni bueno, ni malo. Las entrevistas capitalistas francesas presentaban una tendencia más pesimista apoyando el pensamiento de Hobbes. Los que prefieren la ideología comunista al igual que Marx y Rousseau consideran que el hombre es un ser bueno por naturaleza.

Una gran mayoría ha destacado el papel de la sociedad en el desarrollo de un comportamiento vicioso, la mayoría la califica como responsable de nuestras malas acciones.

Los objetivos son muy variados e imposibles a categorizar, pero podemos percibir las ganas de conseguir objetivos y la evolución material o/y espiritual.

La pregunta 3 nos presenta dos divisiones básicas: el colectivismo y el individualismo. Los comunistas indudablemente defienden el desarrollo colectivo (y en ocasiones individual) y en contraposición podemos notar un cierto individualismo en entrevistas capitalistas. Aunque no podemos generalizarlo por completo debido a diversas variaciones.

14 de los entrevistados afirman no sentirse libres independientemente de donde provienen y de sus preferencias políticas. Es un hecho en cualquier sistema.

La cuestión de la felicidad conllevó a respuestas ambiguas que reflejan dos similitudes: los entrevistados dudan de su felicidad y tienen una concepción efímera de ella (celdas azules claro).

Los entrevistados se sienten influenciados, 18 personas consideran que lo son.

18 entrevistados se muestran optimistas y consideran que podemos mejorar la sociedad, la opinión de los 3 restantes está marcada en rojo.

### **Preguntas específicas de los extranjeros:**

Algunos extranjeros de las tablas principales no aparecen aquí porque no han tenido experiencia suficiente en su país de origen como para aportar un testimonio. Las celdas vacías son celdas que los entrevistados no han tenido la capacidad de responder.

Sobre los 7 entrevistados extranjeros, 2 se consideran más libres, 2 no se consideran más libres y 2 no se pronuncian. Esto nos deja sin resultados muy concluyentes.

Al nivel de la condición de vida, 3 piensan que no ha mejorado considerablemente, 3 consideran que sí (ya que probablemente tuviesen una calidad de vida más baja en su país de origen). Un entrevistado no se pronuncia.

### 8.3. Análisis y conclusiones de las entrevistas

Las entrevistas muestran siempre dos extremos: un pensamiento sobre la naturaleza del hombre similar al de Rousseau y una similar al de Hobbes, unas tendencias individualistas y unas tendencias colectivistas, una visión de la ética sofista y una visión socrática. Pero resalta que siendo humanos siempre hay un grupo que no podemos determinar y que presenta resultados que pueden parecer aleatorios pero que dependen de su experiencia personal y de su mente. En este mundo nada suele ser totalmente blanco o negro.

Si observamos las entrevistas que han permitido más generalizaciones podemos observar que los entrevistados capitalistas:

- ❑ Tienden hacia una visión relativista de la ética (como he explicado no la conciben como la búsqueda del bien, sino como el juicio sobre el bien y el mal que son nociones que consideran relativas)
- ❑ Tienden hacia un cierto grado de individualismo (defienden el desarrollo personal).
- ❑ En la mayoría de las entrevistas consideraban el hombre neutral o maligno (Adam Smith también propone una visión del hombre que acentúa sus rasgos egoístas).
- ❑ Creen en el mal funcionamiento de la sociedad (o en algún caso consideran que funciona, el bien y el mal es relativo)

Podemos encontrar una contradicción en cuanto a mantener una visión relativista y considerar el hombre maligno o afirmar que el sistema no está funcionando. Si todo es relativo el hombre no está actuando bien o mal, sólo actúa.

Los entrevistados comunistas:

- ❑ Tienen una visión universalista de la ética (la consideran como la búsqueda del bien).
- ❑ Tienden hacia el colectivismo (sin omitir el bienestar individual).
- ❑ Consideran mayoritariamente el hombre bueno por naturaleza (hecho coherente si seguimos el pensamiento de Marx o de Rousseau)

- ❑ Creen en el mal funcionamiento de la sociedad (piensan mayoritariamente que la sociedad condiciona y conlleva al hombre a actuar mal).

## 9. Conclusiones generales

Después de todo el proceso de investigación he podido comprobar mis objetivos y reflexionar con más profundidad sobre ellos.

Uno de mis objetivos fue analizar el pensamiento del hombre en ambos sistemas. A lo largo de mi investigación he podido percibir la fuerza con la que fue implantado el capitalismo en nuestra sociedad. Una fuerza tan brutal que nos conllevó a considerarlo como un orden natural, como la base de todo. Pero, la realidad no es así.

- La fuerza de la globalización y el derrumbe del comunismo han transformado por completo la mente humana, ni los países comunistas piensan comunista (tomando en cuenta que los países comunistas, los cuales fueron o siguen siendo sistemas totalitarios, no condicionaban para el bien del pueblo, sino para mantenerlos controlados; hecho que sigue ocurriendo en nuestra sociedad, pero bajo distintas formas).
- Todos pensamos “capitalista”, es la única forma de concebir el mundo. El colectivismo o el individualismo que presente nuestro pensamiento depende del grado de condicionamiento capitalista que tengamos.

Otro de mis objetivos fue observar en qué sistemas se desarrollaban tendencias colectivistas o tendencias individualistas.

- Pude observar un colectivismo más presente en las personas de ideología comunista, al igual que diferentes grados de individualismo en personas de ideología capitalista.

También he podido observar que la gente está muy desinformada sobre los sistemas, y tiene ideas condicionadas por el sistema en el que vivimos.

- Muchas personas defienden el capitalismo y critican el comunismo sin tener algunos conocimientos básicos sobre ello. Se puede ver reflejado en las incongruencias de algunos razonamientos de las entrevistas donde por

ejemplo personas que dicen preferir el capitalismo tienen visiones de la ética basadas en la religión y/o en el universalismo socrático que les empuja a creer en un cierto colectivismo que se opone por completo a la visión individual del desarrollo en las sociedades capitalistas, y de las diferencias sociales que lógicamente no concordarían con sus éticas.

- Esto puede dejar pensar que las personas no se informan y siguen ciegamente la educación que reciben sin ponerla en duda.
- La gente es muy derrotista, todos quieren un cambio pero nadie actúa directamente para ello. Se centran en sus vidas, y en el caso que tengan una situación económica estable no siempre contemplan la miseria ajena (o entonces hacen como si no la vieran)
- Mucho se alejan de la política, lo que es paradójico porque se puede ver en las entrevistas que hay mucho descontento a nivel político. Y si la gente sigue de brazos cruzados y no interviene, los que gobiernan seguirán actuando y nosotros seguiremos en esta servidumbre voluntaria.

Definir cuál es la tendencia del hombre es casi imposible, pero después de haber visto las diferentes opiniones de las entrevistas, podríamos sintetizarlas diciendo que:

- El hombre al nacer no es ni bueno ni malo, pero mientras va creciendo adquiere condicionantes que lo incitarán a actuar de cierta manera, la manera será definida por un factor abstracto que no podemos determinar que lo hará inclinarse hacia prácticas consideradas viciosas o virtuosas.

El sistema condiciona con certeza la visión que tenemos del mundo. Vivimos en una sociedad extremadamente rápida, todo cambia constantemente.

- En la pregunta sobre la felicidad se ve la influencia de vivir en una sociedad tan rápida y cambiante en la concepción que la gente presenta de la felicidad, como algo efímero que viene y se va. La gente busca de menos en menos una felicidad estable. No se busca la felicidad por sí sola, se busca a través del desarrollo social.

**La sociedad domó al lobo.** El hombre no es un lobo para el hombre. El hombre no actúa por una bondad o una maldad innata, el hombre sigue el movimiento, se recuesta sobre las espaldas de sus líderes y camina cegado por la vida. El hombre es perezoso, depende de la sociedad, y hoy en día del consumo. Vive una vida limitada, vacía de interés y de esencia con el objetivo incesante de adquirir bienes materiales innecesarios a los que todos sucumbimos empoderando a la oligarquía que los produce y que nos domina. El capitalismo está llegando a su punto más alto, y como la historia nos ha enseñado, el apogeo de las grandes civilizaciones marca a su vez el principio de su descenso. Humanos, ya es hora de despertarnos.

## 10. Bibliografía

ALI Tariq (2009) *La idea del comunismo*. Editorial Alianza.

CAMPS Victoria (2013) *Breve historia de la ética*. Editorial RBA Libros.

ESTEFANÍA Joaquín (1997) *¿Qué era? El capitalismo ¿Qué es?* Editorial Destino.

HOBSBAWM Eric (1995) *Historia del siglo XX*. Editorial Planeta, S.A.

MACHIAVELLI Niccolò (1532) *El príncipe*. Editorial Mexicanos Unidos, S. A.

MARX Karl y ENGELS Friedrich (1848) *El manifiesto comunista*. Editorial Península.

MARX Karl (1867) *El capital*. Editorial Libsa.

SMITH Adam (1776) *La riqueza de las naciones*. Editorial Alianza.

STRATHERN Paul (1998) *Maquiavelo en 90 minutos*. Editorial S.A.

*El libro de la filosofía* (2001). Editorial AKAL.

### 10.1. Bibliografía web

[https://www.biografiasyvidas.com/biografia/r/rousseau\\_jeanjacques.htm](https://www.biografiasyvidas.com/biografia/r/rousseau_jeanjacques.htm) (Junio 2018)

<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/hobbes.htm> (Junio 2018)

<https://www.biografiasyvidas.com/monografia/aristoteles/> (Junio 2018)

[https://es.wikipedia.org/wiki/Karl\\_Marx](https://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx) (Junio 2018)

[https://es.wikipedia.org/wiki/Adam\\_Smith](https://es.wikipedia.org/wiki/Adam_Smith) (Junio 2018)

<https://es.wikipedia.org/wiki/Comunismo> (Julio 2018)

<https://es.wikipedia.org/wiki/Capitalismo> (Julio 2018)

<https://es.wikipedia.org/wiki/Trotskismo> (Julio 2018)

<https://es.wikipedia.org/wiki/Estalinismo> 20/06/2018 (Julio 2018)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Emmanuel\\_Macron](https://fr.wikipedia.org/wiki/Emmanuel_Macron) (Octubre 2018)

Documentales:

<https://www.youtube.com/watch?v=nf9fShOGUNo> (Agosto 2018)

<https://www.youtube.com/watch?v=-mnRwShLmXc> (Agosto 2018)

<https://www.youtube.com/watch?v=rk5D3ZCU05g> (Septiembre 2018)

<https://www.youtube.com/watch?v=3eXXks1LmDM> (Septiembre 2018)

<https://www.youtube.com/watch?v=ScLGS91DRzU> (Septiembre 2018)

BFM TV artículo:

<https://www.bfmtv.com/politique/sondage-44percent-des-francais-jugent-l-action-d-emmanuel-macron-decevante-1418653.html>

## 11. Agradecimientos

Le doy las gracias a mi tutor porque, aunque tuvimos algunas discrepancias, mostró tolerancia y dejó que mis ideas fluyeran libremente.

Gracias a todos los entrevistados y a todas las personas que han participado en este trabajo.

Gracias a mis amigos por haberme apoyado y reconfortado.

Y por último gracias a mi familia por haberme enseñado valores indispensables, por haberme hecho descubrir el mundo y sus diferentes realidades, por haberme enseñado que cuando se toca el fondo siempre se puede levantar y por haberme dado tanto amor y ansias de cambiar el mundo.